

Også dér forstår vi simpelt hen ikke, hvad det er, der gør, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre ikke kan støtte den her ændring. Hvorfor kan vi ikke få præciseret klart og tydeligt i selve lovteksten, at kommunerne har mulighed for at gennemføre valg, sådan at flere kommuner kommer på den tanke og demokratiet også på det område kommer til at gå lidt bedre? Vi forstår ikke, hvorfor Socialdemokratiet og De Radikale ikke vil være med til det forslag.

Til sidst en mere generel bemærkning om hele denne her debat og hele denne her pakke, der har været diskuteret. Man kan sige, at da den sidste gang blev lanceret i forbindelse med, at vi også fik en ny indenrigsminister – jeg ved ikke, om det blev erklæret, men var det i hvert fald formålet at få et nationalt kompromis langt hen over midten ved at føre V's og K's politik og på den måde skabe ro om udlændingeområdet. Det er selvfølgelig derfor, man laver en lovgivning, der bringer os på kant med menneskerettighederne, fordi udgangspunktet har været, at vi skal så langt til højre, at der i hvert fald er meget lidt opposition mod den udlændinge- og flygtningepolitik, som eksisterer.

Problemet er bare, at den måde at føre politik på ikke bygger på nogle erfaringer, vi har herinde fra Folketinget. Det kan indenrigsministeren selvfølgelig ikke vide, men jeg kan da oplyse indenrigsministeren om, at i hvert fald siden Enhedslisten kom i Folketinget i 1994, har man gang på gang givet indrømmelser til V og K i håbet om, at det så ville standse hetzen mod indvandrere og flygtninge. Og på intet tidspunkt er det lykkedes. Hver gang man har givet en indrømmelse, hver gang man har lavet en stramning – og man har lavet mange stramninger – så enten næsten samtidig med, at det blev vedtaget med V's og K's stemmer eller umiddelbart efter, gik V og K ud og sagde, at det var slet ikke nok, og at Socialdemokratiet i virkeligheden var i lommen på Dansk Flygtningehjælp eller Det Radikale Venstre eller Enhedslisten eller SF. Og derfor var det fuldstændig nødvendigt at gå meget videre.

Det er jo i virkeligheden også det, striden med De Radikale handler om i denne her sag. Det er jo det, det handler om. Det er ikke den lille detalje i loven, som kan være slem, men det er jo ikke den lille detalje i loven omkring boligerne, striden handler om. Den handler om, at Venstre og De Konservative søger en begrundelse for, samtidig med at man får loven igen-

nem, så bagefter at gå ud og sige, at det her er slet ikke nok. Det er nødvendigt at gå meget videre. Og det, der er en bremse for at gå meget videre, bliver så i denne her sammenhæng Det Radikale Venstre. Det kunne være nogle andre, men det er det, der er ideen i hele det her.

Derfor vil håbet om et nationalt kompromis på flygtningeområdet selvfølgelig visne hen. Det har det sådan set allerede gjort. Vi har jo hørt debatten her i dag, og det vil visne endnu mere hen i morgen. Det vil visne fuldstændig bort, når vi kommer til oktober, og vi vil se en stribe af lovforslag fra Venstre og De Konservative med det formål at få en stram og effektiv udlændingepolitik, som de vil kalde det.

Derfor bliver jeg nødt til at sige til indenrigsministeren: Intentionerne har måske været gode med hensyn til at få et nationalt kompromis, men som politisk håndværk er det elendigt, og resultatet vil ikke blive nået.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Blot for at sige til hr. Søndergaard, at jeg tror, han tager fejl med hensyn til, at der skulle være tale om diskrimination, når det drejer sig om bopælskravet. Det er ikke vokset på vor ager, altså at der skal være så og så meget plads pr. person. Det er ikke vokset hos os. Men havde forliget holdt, kunne vi have levet med det, fordi det fortolkes dog således, at der i en 2½-værelses-lejlighed ikke behøver bo mere end seks mennesker, men der kan bo op til seks mennesker. Og det er altså ikke korrekt, som hr. Søndergaard siger, at det er mange danskeres skæbne, og at de så ville blive sure over at blive sprunget over i boligkøen.

Der er altså ikke mange danske familier, som ikke har mere end ét værelse pr. to personer. Dem er der altså ikke mange af, så jeg tror, den risiko er ikkeeksisterende.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at jeg ikke har meldt mig som ordfører i talerækken, idet jeg tillader mig at henvise til den tale, jeg på CD's vegne holdt den 22. januar ved første behandling af disse lovforslag. De heri indeholdte udførlige synspunkter står stadig ved magt, og resten fremgår af de ændringsforslag, vi har meddelt at vi stemmer henholdsvis for og imod.

Tom Behnke (FP):

Der er jo to lovforslag, og jeg vil i første omgang forholde mig til lovforslag nr. L 59 om