

Og når Socialdemokratiets ordfører siger, at det kan ikke være meningen, at folk skal have en avis i lommen, når de skal ud og spise: Jo, det, at aviserne begyndte at offentliggøre resultater fra restauranter, har haft en større indflydelse på levnedsmiddelhygiejnen i danske restauranter end alverdens love og tilsyn, og specielt når der endnu ikke er eksempler på, at man har lukket restauranter.

Nogle af de dyreste københavnske restauranter, oven i købet i Tivoli, burde have været lukket, fordi det var direkte fordærvede fødevarer, der var. Men det gør man ikke, og derfor er forbrugerne henvist til at læse i avisen, og den ret skal forbrugerne fremtidig have. Det forhindrer Socialdemokratiet, og det er skammelig.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes, det er slemt irriterende, at den socialdemokratiske ordfører bliver ved med at tale uden om sagen. Vi glæder os skam også til, at loven skal implementeres, og vi skal nok medvirke positivt og alt det dér.

Men det, der er tale om nu, er offentliggørelse af kontrolresultater og ikke spor andet, og dér får vi stadig væk ingen anden begrundelse, end at der er ingen indskrænkning. Men det fremgår jo altså af det betækningsbidrag, som Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres medlemmer har tilsluttet sig, at fremover skal der kun – ordet kun står der eksplicit – offentliggøres resultater af den og den type. Det er jo en klar indskrænkning. Det betyder, at det, der er blevet lavet i København med restauranterne, ikke kan lade sig gøre. Det betyder, at de offentliggørelser af kvalitetskontrolresultater inden for frugt og grønt, som man har lavet, ikke kan lade sig gøre. Og det betyder, at en hel masse offensive tiltag, man kunne have lavet inden for vildledningsområdet, ikke kan lade sig gøre.

Jeg skal bare konstatere – for jeg gider ikke blive ved med at spørge om det – at Socialdemokratiet ikke føler sig i stand til at argumentere for, hvorfor man ikke længere vil offentliggøre kontrolresultater bredt, som man har kunnet, og hvorfor forbrugerne ikke må få de oplysninger.

Og jeg kan også konstatere, at Det Radikale Venstre trods gentagne opfordringer ved både anden og tredje behandling heller ikke ønsker at oplyse om det.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg finder ærlig talt, at det efterhånden er lidt pinligt, at regeringen og Socialdemokratiets ordfører her ikke vil svare på de spørgsmål, der bliver stillet om offentliggørelse af de kontrolresultater. Jeg synes, det er pinligt for regeringen, at man ikke vil gå på talerstolen og fortælle, hvad begrundelsen er.

Jeg vil gerne spørge Socialdemokratiets ordfører: Er det ikke det, der er sagen, at det her er regeringens betaling til visse borgerlige partier for at få deres stemmer til den lov?

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Da Fremskridtspartiet ikke har nogen betækningsret i udvalget, vil jeg sige vor mening her.

Lige siden førstebehandlingen har Fremskridtspartiet hele tiden fastholdt, at en centralisering af fødevarekontrollen ville forringe fødevarekontrollen. Den overbevisning er ikke blevet ændret. Vi er sikre på, der bliver alt for langt fra dem, der kontrollerer, og ud til virksomhederne. Man må være klar over, at en ordentlig kontrol beror på tillid mellem virksomhederne og kontrollen. Man kan så have den opfattelse, at det er bedst, man ikke har den tillid, for at kunne være så skrap som muligt fra kontrollens side, men jeg er overbevist om, det er det andet, der virker. Så kan man undgå misforståelser. Men nu er der altså flertal for at centralisere fødevarekontrollen. Det beklager jeg meget. Jeg er sikker på, at vi vil forringe kontrollen kraftigt.

Jeg har nævnt, at vi ikke kan komme med noget betækningsbidrag, men jeg kan sige, at vi er fuldstændig enige med SF i, at det ikke kan være rigtigt i et liberalt samfund som vores, at forbrugerne ikke har krav på at få så mange af de resultater, som der foreligger af kontrolvirksomheden, som muligt. De skal have mulighed for at se alle de ting, der er, hvad enten de er gode eller dårlige. Der kan også komme oplysninger om, at der er nogle rigtig gode ting rundt omkring.

Hvorfor i alverden skal det begrænses? Det hele handler jo om tillid. Når det signal kommer ud, at det begrænser de kontrolresultater, slutbrugerne kan se, jamen så vil man straks ikke have tillid til det. Jeg er helt enig med SF. Det skal være så åbent som muligt.

Men jeg må sige fra Fremskridtspartiets side, at nu er vi fremme ved målstregen og skal have afstemning om fødevarekontrollen, og da det