

jen til at være med til at støtte det her lovforslag. Og så er det jo glædeligt, når vi nu er ved målstregen, at De Konservative, som støttede det her lovforslag fra starten, trækker Venstre med ind i støtten nu, således at også Venstre støtter det lovforslag og der bliver et meget bredt flertal for det.

Det synes jeg er godt og nyttigt, når nu loven skal gennemføres. Vi giver vores kolleger ude i kommunerne, bestyrelsesmedlemmerne i miljø- og levnedsmiddelkontrollenhederne, mulighed for at være med til at gennemføre loven i et godt samarbejde, og det vil være nødvendigt, for at vi kan få det bedst mulige resultat ud af det her, som vi også har talt meget om under udvalgsarbejdet, nemlig også at få det bedst mulige miljøtilsyn ud af den her lov, et miljøtilsyn, som stadig væk skal ligge i kommunerne.

Så jeg er glad for, at det er så bredt et flertal, der støtter det foreliggende lovforslag.

Kim Behnke (FP):

I Fremskridtspartiet deler vi det meste af hr. Jørn Jespersens berettigede kritik over for producenter og leverandører af underlødige fødevarer. Vi deler ønsket om, at der skal ske en offentliggørelse af restauranter, som ikke har en ordentlig levnedsmiddelstandard. Vi deler ønsket om, at aviserne kan lave lister over, i hvilke iskageudsalg en softice er den rene zoologisk have. Alt det er vi enige i.

Men der er ét punkt, hvor vi savner SF's aktive medvirken. Det er en kendsgerning, at når der foretages levnedsmiddelkontrol hos dem, man kalder de etniske butikker, de etniske restauranter, har jeg set læserbreve fra nogle af hr. Jørn Jespersens medlemmer, som kritiserer og hævder, at der er tale om hetz, og at det er, fordi man er fremmedfjendsk, at man offentliggør resultaterne fra de butikker.

Derfor synes jeg, det ville være nyttigt i dag at få at vide, at SF også bakker op, når det gælder spørgsmålet om at offentliggøre navne på etniske butikker, der ikke lever op til levnedsmiddelkontrollen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt opfordre hr. Erling Christensen til at besvare de spørgsmål, som vi stiller om det meget alvorlige punkt, der handler om, at man vil indskrænke muligheden for at offentliggøre måleresultater og offentliggøre undersøgelser af tilstanden f.eks. på uhygiejniske restaurationer

og lignende, hvilket altså vil betyde en meget alvorlig svækkelse af levnedsmiddelkontrollens muligheder for at forebygge dårlige forhold ude omkring i virksomhederne.

Hvorfor er det, at Socialdemokratiet ønsker denne svækkelse af levnedsmiddelkontrollen? Hvad er det, der har ført til, at man nu vil trække tænderne ud på levnedsmiddelkontrollen? Vi får intet svar. Har man andre planer for en styrkelse af kontrollen? Jeg har hørt snak om, at man har proklameret, at så ville man i stedet for gå ud og lukke restaurationer, men vi har intet set til skærpelser på andre områder. Hvorfor er det, Socialdemokratiet vil have svækket levnedsmiddelkontrollen her i Danmark? Det er ganske enkelt ufatteligt.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Til hr. Kim Behnke skal jeg bare sige, at når vi ønsker at offentliggøre restauranter, er det selvfølgelig alle typer af restauranter, og hvis der er nogle, der udmærker sig ved at have en særlig høj standard, vil det jo fremgå af offentliggørelsen, og hvis der er en anden type af restauranter, der så at sige udmærker sig ved det modsatte, nemlig dårlig kvalitet, vil det fremgå. Så der er fuldstændig ligebehandling af alle typer af restauranter efter vores opfattelse.

Så vil jeg godt sige til Socialdemokratiet, at jeg synes altså, det er beskæmmende, at man ikke engang kan få en begrundelse fra Socialdemokratiets side for, at man nu voldsomt vil indskrænke forbrugernes mulighed for at vælge frit, fordi informationsniveauet bliver forringet. Alt det, hr. Erling Christensen taler om, er jo kontrolstrukturen. Den har vi diskuteret. Den er vi uenige om, men nu må vi få det bedste ud af det.

Hr. Erling Christensen taler om miljøkontrollen. Ja, den ligger uløst hen. Vi må prøve at løse det så godt, som vi kan, i fællesskab.

Det, jeg spørger til, er offentliggørelse af kontrolresultater, hvor det hidtil har været muligt at offentliggøre kvalitetskontrol, hvor det har været gjort inden for frugt, grønt, kartofler osv., hvor det kunne bruges meget mere offensivt inden for vildledningskampagnen, hvor det har været brugt i den københavnske restaurationsverden over for restauranter, som man ikke kunne lukke, men hvor man i det mindste kunne fortælle forbrugerne, hvordan situationen var: om der var fordærvede madvarer, om der var et for lavt rengøringsniveau osv. Det kan