

i tingssamlingen 1998 om det dansk-færøske forhold med det formål, at Færøerne gøres selvstændige (suveræne), kan det så forstås anderledes, end at der på Færøerne altså er medlemmer i regeringen, der ønsker, at Færøerne skal være suveræne og selvstændige? Kan det forstås anderledes, end at de ønsker at frigøre sig fra rigsfællesskabet? Kan det forstås anderledes, end at de altså ønsker en ny grundlov? Det kan jeg ikke se at det kan, og derfor må jeg spørge Socialdemokratiet direkte:

Vil det sige, at det regeringsgrundlag, som Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har gennemført i Danmark, skal man heller ikke regne med, og at der ikke er noget i det stykke papir, vi bagefter skal holde regeringen op på og regne med, at det er det, den vil?

Det vil jo svare til den holdning, hr. Jan Petersen har, at vi overhovedet ikke kan regne med, hvad der står i regeringsgrundlaget.

Det tror jeg ikke er Socialdemokratiets konklusion, og jeg tror, at dette her holder stik, uanset om vi kan lide det eller ej, og derfor kræver det en stillingtagen.

(Kort bemærkning).

**Hans-Pavia Rosing (S):**

Må jeg først gøre hr. Peter Skaarup opmærksom på, at det ikke hedder på Grønland, men i Grønland. Det står faktisk i grundloven.

Hr. Peter Skaarup siger bl.a. på baggrund af artikler i aviserne her det sidste par dage, at Jonathan Motzfeldt, vores landstyreformand, har været for hård i sine udtalelser. Det må være lidt svært at bedømme henedefra, synes jeg nok, når man ikke har været i Grønland.

Der er en gryende debat i Grønland om større selvstændighed. I 1979, da vi fik hjemmestyre, sagde vi, at dette var et skridt ind i, hvad fremtiden måtte bringe. Nu er der altså en gryende debat i Grønland om hjemmestyret, om de resultater, vi har nået, og om, hvordan vi kommer videre. Hvad det ender med, er der ingen her i salen, der ved, og der er ingen, der ved det i Grønland, men vi snakker om det.

Når hr. Jan Petersen siger renovering af boligmassen, er det rigtigt nok, at vi snakker meget om renovering i Grønland, for der er et meget stort behov for det, og det er ikke kun boligmassen, men det er elværker, det er skoler, og det er en masse bygninger, som vi har overtaget fra staten efter hjemmestyrets start. Det er store opgaver, som vi snakker fornuftigt med regeringen om.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Tak til hr. Jan Petersen for svaret. Jeg vil bare være helt sikker på, at jeg har forstået det helt rigtigt: Hr. Jan Petersen ønsker en fremgangsmåde, hvor der først kommer en henvendelse fra Færøerne og eventuelt også fra Grønland, og så tager vi diskussionen. Når man ser på den koalitionsaftale, som blev udformet på Færøerne, kan jeg godt se, at hr. Jan Petersen har ret i, at den bliver fortolket, for hvad betyder ordet selvstændig i juridisk forstand? Før der fra Færøerne foreligger et konkret forslag om, at det f.eks. betyder suverænitet i den forstand, at man ophæver rigsfællesskabet, eller det betyder, at man finder en anden ordning inden for rigsfællesskabet, er det rigtigt, at vi ikke kan vide det. Det må vi så afvente.

Til gengæld, og det er det, jeg godt vil have bekræftet, opfatter jeg hr. Jan Petersens tilkendegivelse sådan, at hvis det ender med, at man ønsker at opløse rigsfællesskabet, at man ønsker at udtræde og blive en fuldstændig selvstændig, suveræn stat, er det et ønske, man respekterer fra Socialdemokratiets side og derefter vil være indstillet på at gennemføre. Sådan opfattede jeg i og for sig også svaret, for hr. Jan Petersen sagde, at man ikke ville opretholde et rigsfællesskab, som ikke alle parter ønskede at deltage i; sådan tror jeg, at jeg hørte det.

Hvis vi kan være enige om det, kan vi også være enige om den fremgangsmåde, som regeringen har foreslået.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg vil starte med hr. Keld Albrechtsen, og jeg tror, jeg siger ja, for at der ikke skal være tvivl.

Rigsfællesskabet har i en tidligere periode i vores historie haft fire ben, og det blev reduceret til tre ben. Vi kan diskutere historisk elegance, og hvad der var i det, og der var særlige omstændigheder. Skulle en tilsvarende situation opstå for andre dele af riget, får den sin historie, sine forfatningsmæssige overvejelser, sine ting.

Det, jeg siger i dag, er, at det ikke har nogen mening at gå i gang med en særlig dybtgående diskussion om, hvilke danske konsekvenser det vil medføre, før vi med respekt for bl.a. det færøske folk hører, hvad det så er, de rent faktisk operativt ønsker. Derfor synes jeg, at hr. Peter Skaarup går længere, end egentlig godt er, i sin tolkning af koalitionsaftalen. Hvorledes den