

nemlig at borgerne bare skal betale noget mere i skatter og afgifter.

Den anden mulighed, at vi alle sammen fik lyst til at producere noget mere og have noget mere at fordele, ville man ikke tale om. Tværtimod så strammer man afskrivningsreglerne, man pålægger erhvervslivet nogle flere afgifter, og man korter kredittiderne med hensyn til tilbagebetaling af moms og afgifter. Og sidst, men ikke mindst: Nu kommer der en ny aktieafgift, som gør det uinteressant at investere i aktier, og dermed vil aktiekurserne selvfølgelig rasle ned. Det er den forkerte vej.

Vi så hellere, at regeringen tog fat i en rigtig erhvervs politik og gjorde det på en måde, så erhvervslivet fik lyst til virkelig at stramme sig an og komme ud og få solgt noget mere på eksportmarkederne, så vi havde noget mere at bruge af. Men det ville regeringen ikke. Fremskridtspartiet ser meget hellere, at vi lemper de byrder, der allerede er lagt på erhvervslivets skuldre, og i forbindelse med det, vi diskuterer her, kunne vi selvfølgelig tage op, om man kunne sænke erhvervsskatten lidt. Det blev der jo også talt om, men det er taget af bordet igen.

Hvis vi førte noget af den slags politik, jeg har nævnt, over for erhvervslivet, ville det ikke alene jo være til glæde for iværksættere, men også det igangværende erhvervsliv. På den måde kunne de få lysten til igen at gøre en ekstra indsats, som det danske erhvervsliv har gjort gennem mange år.

Der er nok ingen andre steder i verden, hvor man med den iver kæmper for at få noget produceret og få noget solgt, men det ene indgreb efter det andet over for erhvervslivet får mange til at begynde at miste lysten lidt efter lidt. Det er forfærdeligt, hvis sådan noget begynder at brede sig som ringe i vandet. Vi ved desværre, at med det flertal, der er herinde nu, kan vi ikke gøre noget ved det, men vi håber, der kommer et andet flertal en dag.

Fremskridtspartiet vil selvfølgelig stemme imod de lovforslag, som er blevet behandlet her, men vi vil her ved andenbehandlingen stemme for alle de ændringsforslag, der rykker forslagene bare en lille smule i den rigtige retning. Men selve lovforslagene kan vi selvfølgelig ikke stemme for.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg har tidligere redegjort for, hvordan erhvervsdelen samlet set er en forringelse for dansk erhvervsliv, og nu vil jeg tage et enkelt

punkt frem og spørge både skatteministeren og økonomiministeren, om det, der ligger i L 102, virkelig kan være rigtigt.

Det, jeg konkret tænker på, er halmfyringsanlæg. Der har jo i mange år været mulighed for at afskrive omkostninger til halmfyringsanlæg, også af den del, der gik til opvarmning af bolig. Man lavede i sin tid ordningen, fordi man miljø- og energipolitisk var interesseret i at fremme opvarmning med halm, som er CO₂-neutral brændsel.

Hvis man ikke har den opfattelse længere – hvis det er regeringens politik, at den ikke ønsker at fremme de halmfyringsanlæg, der rent miljø- og energipolitisk efter Kristeligt Folkepartis opfattelse er overordentlig rigtige – er det naturligvis i orden, at man vil ændre de hidtidige regler. Men hvis man stadig ønsker, at der skal fyres med halm, skal man ikke fjerne de hidtidige regler i skattelovgivningen.

Halmfyr er typisk egnede til både driftsmæssig benyttelse og boligopvarmning. Men det er helt sikkert, at gennemfører man det, der ligger i L 102, kan ingen få nogen økonomisk fordel af at installere halmfyr, og der vil heller ikke være nogen, der gider. Det er jo ganske arbejdskrævende og bøvlet, og olie til driftsmæssig opvarmning kan stadig trækkes fra, så hvis man ikke giver denne fordel til boligopvarmning – og der gives jo mange andre tilskud til miljø-mæssig rigtig opvarmning – mener vi, at det er en hidtil god mulighed, der forsvinder.

Derfor er mit spørgsmål: Er det sådan, at skatteministeren og miljø- og energiministeren ikke har talt sammen, inden dette lovforslag blev fremsat, eller hvad er baggrunden for denne forringelse, som vi mener er i strid med de miljø- og energipolitiske målsætninger? Jeg vil gerne høre skatteministerens forklaring på det.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jamen det vil jeg gerne svare på.

Det, vi gør her, er at indføre de regler, der findes i resten af vores afskrivningslovgivning. Det er normalt sådan, at hvis der er aktiver, der benyttes delvis privat og delvis erhvervsmæssigt, foretages der en opdeling, men lige nøjagtig på dette punkt har der ikke været nogen opdeling. Og lad mig føje til, at der stadig er ganske store subsidier til opvarmning med halm.

I modsætning til, hvad der er normalt vedrørende forbrug af egne varer i privaten for alle andre danskere, har man stadig fradrag for alt,