

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 112: Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed, lov om tilsyn med firma-pensionskasser, lov om Lønmodtagernes Dyr-tidsfond, lov om Arbejdsmarkedets Tillægs-pension og lov om sikring mod følger af arbejdsskade. (Harmonisering af investerings-regler og forhøjelse af aktieloftet).

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 2/6 98. Første behandling 4/6 98.
Betænkning 22/6 98).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Der har allerede i dag været en del diskussion om pensionsområdet, men nu er vi jo kommet til de konkrete forslag.

Det kommer næppe som nogen overraskelse, at Fremskridtspartiet er tilhænger af forslaget om, at man fjerner realrenteafgiften. Vi har stillet forslaget adskillige gange i Folketinget. Det, vi ikke vil være med til, er, at realrenteafgiften fjernes, og at der i stedet for indføres en kapitalafgiftsskat.

Når vi er imod, er det, fordi en sådan skat jo bliver et nyt håndtag, som man kalder det i ministerielle kredse, det er en mulighed, som finans- og skatteministeren vil have hvert eneste år, når finansloven skal hænge samme, for at gå ind og forhøje en afgift. Nok var det sådan, at realrenteafgiftens beregning var ganske kompliceret – det fyldte to sider i en finanslov bare at redegøre for, hvordan man beregnede den – men ikke desto mindre havde den dog sit afsæt i virkeligheden, nemlig i spørgsmålet om realrenten i samfundet.

Den nye afgift vil derimod være en ren skat, en skat, som den til enhver tid siddende regering kan forhøje efter forgodtbefindende, og dér er man altså nødt til at gøre sig klart, at det samfundsgode, som det er, at folk sparer op til egen pension, også har en grænse. Der er grænser for, hvor meget folk vil sætte til side, hvis de ikke fornemmer, at de får et ordentligt afkast.

Der er ikke bare en traditionel laffereffekt, men der er rent faktisk en mulighed for et styrt-dyk, hvis lige pludselig kapitalafkastskatten stiger fra 26 pct. til 27 eller 28 pct.; så kan det give en ketchupeffekt, en lavineeffekt, hvor antallet af pensioner, der oprettes, og mængden af penge, der sættes ind, styrtdykker. Og derfor er det så farligt, at man nu indfører denne her form for kapitalafkastskat. Vi synes i øvrigt også, at det sted, hvor man starter, nemlig på 26 pct., er alt for højt. Det er alt for højt set i forhold til, at folk skal afstå fra at bruge deres penge i ganske mange år.

Det har i dag flere gange været fremført, at det særlig var de rige, der havde mulighed for at sætte penge til side på pensionsordninger. Ja, bevares, det er også de rige, der har mulighed for at købe en større bil end folk med den lille indkomst. Men på en bil er der lagt 180 pct. registreringsafgift og 25 pct. moms, og jeg ved ikke hvad, og derfor kommer den rige også til at betale mere i skatter og afgifter ved at købe en stor bil, end den fattige gør ved at købe en lille bil.

Det er nøjagtig det samme, der gør sig gældende med pensionsordningerne. Den rige får jo ikke noget foræret i sig selv. Den rige får muligheden for at sætte flere penge til side, og når pengene så kommer til udbetaling, bevares, så sker det med den samme procentsats, nemlig 40 pct., men konsekvensen af udbetalingerne er jo, at andre offentlige ydelser, herunder folkepension osv., jo justeres ind, efter hvor meget man selv har sat til side, og derfor bliver den rige ikke begunstiget på nogen måder. Tværtimod skal vi som samfund glæde os over, at folk har sat penge til side til egen pension, således at det er muligt for det offentlige at spare udgifter til pensionister, når de selv har sparet op til egen ekstrapension.

Jeg skal også sige til lovforslag nr. L 112, forslaget om, at aktieloftet bliver løftet fra 40 til 50 pct., at selv om udvalgsarbejdet jo er gået forholdsvis hurtigt, så savner vi stadig væk en konkret stillingtagen til, hvad man agter at gøre, når man i løbet af kort tid både fra LD og ATP-fondene ramler imod det nye loft på 50 pct. Hvad skal der så ske? Ja, jeg er ikke i tvivl om, hvad regeringen mener at der så skal ske, så kan man nemlig forhøje loftet til 60 pct. og til 70 pct. osv., sådan at man i den sidste ende når det, der er det egentlige mål, nemlig at disse to store gigantiske fonde kan komme til fuldstændig at sætte sig på dansk erhvervsliv.