

Knud Erik Kirkegaard (KF):

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på, at de kritiske bemærkninger, som Venstres ordfører havde til det her forslag, deler vi i Det Konservative Folkeparti ét hundrede procent.

Når jeg alligevel har bedt om ordet, er det i det fromme håb, at jeg kan fornærme hr. Aage Frandsen og hr. Frank Aaen, hvis han ellers havde været til stede, dødeligt og om muligt også skade deres fremtidige politiske karriere, ved at føje til, at jeg ikke kan forstå, når socialisterne endelig skulle ind og have indflydelse på den her pakke, hvorfor man så lavede sådan noget halvsocialistisk makværk.

Jeg har ikke gået på universitetet ligesom hr. Aage Frandsen og lært om socialisme og liberalisme, slet ikke, men i min børneskole lærte jeg, at socialisme var noget med, at man skulle yde efter evne og nyde efter behov. Det er jo ikke det princip, som dette lovforslag bygger på. Nuvel, man yder efter evne, man indbetaler i forhold til den indkomst, man har, fair nok. Men så kommer man til udbetalingen, og hvis man skulle have haft en socialistisk model, skulle det jo ikke være sådan, at alle skulle have haft udbetalt lige meget. Så skulle man jo have udbetalt efter sociale kriterier, så de, der havde de største behov for pengene, var dem, der fik mest udbetalt.

Det er nogle sølle socialister, vi har i dagens Danmark. Når de endelig får muligheden, så tør de alligevel ikke rigtig, og så griber de til sådan nogle halvsocialistiske løsninger.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg tror, jeg må skuffe hr. Kirkegaard. Jeg bliver ikke fornærmet. Jeg tror ikke, min politiske karriere er i fare. Jeg har tidligere sagt, at det, vi har lavet her, ikke har noget med socialisme at gøre. Det er fornuftig fordelingspolitik. Det er ikke andet. Og når vi har mulighed for at lave noget, der er rimeligt, så laver vi noget, der er rimeligt.

Det er rigtigt, at vi gerne vil have det sådan, at man yder efter evne, og det er jo derfor, at vi er tilhængere af det princip, som ligger der, plus, at man ændrede det fra, at alle på overførselsindkomst skulle betale et bestemt beløb, til, at det blev procentbeløb. Det betød, at bistandsklienter og nogle arbejdsløse kom til at betale mindre. Det er vi glade ved.

Og efter behov skal man så nyde. Det er rigtigt. Det glæder mig, at hr. Kirkegaard kan

noget af vores fælles børnelærdom, for det bør alle jo vide. Det her var det, vi kunne få igenem. Jeg har aldrig sagt, at vi ville omfordele hele verden ved denne lejlighed. Lidt er bedre end ingenting. Derfor.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg er ked af, at det ikke lykkedes hverken at fornærme eller skade, hvilket var mit formål, men det vil måske vise sig. Men jeg forstår egentlig ikke, hvad der er hr. Aage Frandsens eksistensberettigelse her i dette Folketing. Altså nu havde hr. Aage Frandsen endelig som socialist en mulighed for at få gennemtvunget socialistiske løsninger, og så fik vi bare sådan noget halvsocialdemokratisk. Man kan jo lige så godt stemme på Socialdemokratiet, som man kan stemme på hr. Aage Frandsen. Det må dog være en tragisk kendsgerning, der står tilbage efter denne debat.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

At hr. Knud Erik Kirkegaard er 100 pct. enig med fru Ulla Tørnæs kan jo ikke komme bag på nogen i denne her sag, men jeg lyttede meget til hr. Kirkegaards belæring af hr. Aage Frandsen om det med børneskolen og børnelærdommen, og jeg hørte også hr. Kirkegaard sige, at man skulle yde efter evne og nyde efter behov. Jeg kan da i hvert fald her konstatere, at børnelærdommen ikke har sat sig ret fast hos hr. Kirkegaard, for netop det her forslag handler jo præcist om at yde efter evne og nyde efter behov.

Kim Behnke (FP):

Det her forslag handler overhovedet ikke om tillægspension, det her forslag handler overhovedet ikke om solidaritet, det her forslag handler udelukkende om at få skrabet nogle milliarder sammen i en fond, hvorefter en håndfuld særligt udpegede socialdemokrater kan foretage investeringer i dansk erhvervsliv.

Når hr. Dyrland går herop og siger, at hver en krone, der indbetales, vil blive udbetalt med renters rente, så er det ikke bare forkert, det er meget forkert. Sagen er jo den, at på et senere punkt på dagsordenen vil hr. Dyrland give ATP mulighed for at placere op imod halvdelen af sin formue i aktier.

Jeg skal gøre hr. Dyrland opmærksom på, at på aktiemarkedet kan man tabe penge, ligesom en anden socialdemokratisk fond, nemlig Løn-