

Endelig er der hele spørgsmålet om opsparring. Den private opsparring vil vi i første omgang styrke ved en nedsættelse af rentefradraget, og lad mig i den forbindelse gøre den bemærkning, at selv efter pinsepakkens gennemførelse vil vi i Danmark stadig væk have en meget høj rentefradragsmulighed, i hvert fald hvis vi sammenligner med andre europæiske lande.

Selv efter reduktionen af rentefradraget til 32 pct. er vi langt fremme i feltet og ligger temmelig højt, så det er fornuftigt af mange gode grunde. Det er fornuftigt set i forhold til de økonomier, vi sammenligner den danske med, og det er også fornuftigt at indføre de overgangsordninger, der kommer som følge af et af de ændringsforslag, vi skal behandle i dag. Disse overgangsordninger gør, at de, der har rigtig høje renteudgifter, slipper lidt mildere, end de ville have gjort efter det oprindelige forslag, og det er værd at tage med i betragtning. Det er faktisk noget af det, vi skal behandle i dag.

Endelig er der i forbindelse med rentefradraget spørgsmålet om fast ejendom. Fast ejendom er et oplagt beskatningsobjekt i en stadig mere international verden, og det finder vi vigtigt. Det står beskrevet i den radikale skattepolitik, og det er nogle af de principper, som vi henholder os til, og som gør, at vi synes, det er en fornuftig pinsepakke.

Grønne afgifter, øget skat på ressourcer, lavere skat på arbejdsindkomst er et andet vigtigt princip. Det gennemfører vi med pinsepakken på en lang række områder.

Og endelig letter vi skatten i bunden af indkomstskalaen. Det har været et mantra for mange politiske partier i løbet af valgkampen, at det skulle kunne betale sig at arbejde, man skulle lette skatten i bunden af indkomstskalaen. Det er også et princip, som vi gennemfører her med pinsepakken. Vi tager i hvert fald et lille skridt i den rigtige retning.

Det Radikale Venstre havde håbet på, at vi også kunne sætte selskabsskatten ned i denne her omgang, men sådan skulle det desværre ikke blive. I det oprindelige forslag lå der forslag om at nedsætte selskabsskatten til 26 pct. Det kunne ikke lade sig gøre. Vi havde håbet på, at eksempelvis Venstre og De Konservative havde budt sig til som seriøse forhandlingspartier, således at vi også kunne få nedsat selskabsskatten. Sådan skulle det desværre ikke blive, og det skal vi beklage fra radikal side. Vi håber

så selvfølgelig på, at det er et emne, et punkt, som vi kan vende tilbage til senere hen.

I det hele taget må jeg sige, hvad angår selve forhandlingerne, at man får jo ikke det indtryk, når man hører på Venstre og De Konservatives ordførere, at der var reelle forhandlinger. Jeg synes, det er vigtigt at bemærke, at der blev gjort en række indrømmelser til Venstre og De Konservative med henblik på at få forhandlingerne i gang.

Til sidst stod Det Radikale Venstre i en valg-situation. Vi kunne vælge at gøre noget sammen med SF og Enhedslisten, eller vi kunne vælge ikke at gøre noget, men til gengæld at gøre det sammen med Venstre og De Konservative. Og for Det Radikale Venstre er det altså effekten, det er virkningen, det er politikken, det handler om, og ikke i så høj grad, hvem det er, man laver politikken sammen med.

Derfor valgte vi at lave forliget også sammen med SF og Enhedslisten. Det er et langt stykke hen ad vejen radikal politik, der bliver gennemført. Selvfølgelig er det ikke alle ting, der er lige radikale – sådan er det, når man indgår kompromis – men ikke desto mindre: Vi kigger på effekten, vi kigger på virkningen, og derfor kan vi gå ind for pinsepakken og ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Når jeg tager ordet i en kort bemærkning her til hr. Morten Helveg Petersen, er det ikke, fordi jeg vil kalde ham en -ist af en eller anden slags, som man har haft for vane her i dag. Så er det mere af bekymring over, at De Radikale har afvejet og vægtet situationen, som de har her. Det er en bekymring, som går på, at hvis vi tager hele lovkomplekset, er der en tendens i det, som helt klart er et træk til venstre.

Så kan man mene, om det skal være højre eller venstre, men hvad er problemet i det? Problemet i det er for mig at se, at begrebet om, at man skal så, før man kan høste, har meget dårlige kår i det her forslag. Der er meget få tilskyndelser i det. Der er meget få tilskyndelser til, at vi kan tjene de her penge og beholde det her velfærdssamfund. Der er snarere tilskyndelser til, at vi ikke skal bestille for meget. Og med de undersøgelser, der ligger om, at folk hellere vil holde fri, og at begrundelsen meget langt er, at det ikke rigtig kan betale sig, kan jeg ikke forstå, at De Radikale og hr. Morten Helveg Petersen ikke også er bekymret over det.