

man ubegrænset har kunnet trække renter fra og i de højeste trin på skatteskalaen. Det startede vi på at gøre noget ved med skattereformen i 1986 sammen med De Konservative. Efter det er det gradvist blevet mindre fordelagtigt at stifte gæld, for hver gang vi udhuler rentefradraget, gør vi det mere gunstigt at spare op og mindre fordelagtigt at stifte gæld. Det burde være god konservativ politik at beskære rentefradraget, men se, om den prås er gået op for hr. Flemming Hansen.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Først til fru Arnold: Det lyder ikke, som om vi kommer så meget videre. Dette er også et svar på hr. Frank Aaens spørgsmål om, hvad De Konservative gerne ville være med til.

Hvis der var behov for et indgreb, og det var der i en eller anden grad, som jeg ikke kan vurdere omfanget af, så sagde vi, at der skal være et samspil mellem lejeværdien og reduktionen i rentefradraget. Det er det, man fuldstændig har taget ud her. Man har bare strammet op.

Vi er meget betænkelige ved at afskaffe lejeværdi af egen bolig, for nu har vi fået noget, der hedder ejendomsværdiskat, og det er, som jeg sagde før, et frygteligt instrument i en socialdemokratisk ledet regerings hænder, for man kan dreje på hanen hele tiden, og jeg har kun set socialdemokratiske regeringer stærkt støttet af De Radikale, dreje den til højre – altså opad – det er, fordi jeg ser det heroppefra, når man ser det fra fru Elisabeth Arnolds stol, så virker det til venstre, men det går altså den gale vej hele tiden.

Så til hr. Aage Frandsen. Hr. Aage Frandsen og jeg er åbenbart enige. Vi er imod det solidariske element i den bundne opsparing, for når man kalder det bunden opsparing eller kalder det opsparing, så kan vi godt stryge det bundne, så synes jeg, det er rimeligt, at de penge, jeg indbetaler, får jeg også tilbage igen. Det må da være meget rimeligt. Det gør man ikke her. Man kalder det en bunden opsparing, men det er det jo ikke. Det er en skat, det er en forhøjelse af bruttoskatten med 1 pct., og den sandhed er der ingen, hverken fra regeringspartierne eller regeringen, der har villet fortælle befolkningen.

Derfor vender jeg også tilbage til hr. Jens Peter Vernersen og ATP-modellen. Som det var sidste år, så synes vi, vi fik en god løsning. Vi synes, det var rigtigt, at man kunne få pengene ind på sit eget navn i ATP, og vi synes også, at

ATP faktisk har forrentet folks penge ganske godt.

Men den konservative model ville være følgende: Hvis man bundet skal spare 5.000 kr. op hvert år, fordi man får besked på det af regeringen, af Folketinget, så synes vi, at det måtte være rimeligt, at man selv kunne bestemme, om man vil spare pengene op i ATP, i sin bank eller et andet sted. Det ville selvfølgelig være bøvlet, når det var for 1 år, som det var sidste år – og vi må huske, at det var aftalen – men nu er det permanent, det er der næppe nogen der er i tvivl om, og så er det ikke administrativt belastende at lave det om, så man selv har friheden.

Når Socialdemokratiet og regeringen ønsker denne model, er det, fordi det skal være permanent, og det skal være åh, så solidarisk, for af de penge, man indbetaler, får man kun, hvis man indbetaler over 2.000 kr. om året, de 2.000 kr. retur.

Jeg tror, at jeg har besvaret spørgsmålene, for jeg har svaret hr. Frank Aaen på, hvad vi ville.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Så har hr. Jens Peter Vernersen bedt om ordet for en kort bemærkning, hr. Frank Aaen derefter, og så er vi på nippet til – når der er blevet svaret – at gå videre.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Der er tre hurtige spørgsmål, jeg godt lige vil koncentrere mig om.

Især omkring det med kapitalpensionen: Synes hr. Flemming Hansen, at det er rigtigt, at jeg som folketingsmedlem får 58 pct. rabat, når jeg skyder penge ind på en kapitalpension, mens min nabo, der arbejder på elværket, får 40 pct.? Det er jo det, det drejer sig om.

Synes hr. Flemming Hansen ikke, at vi får en rimelig lav nettorente? Med det fradrag, der kommer med pinsepakken, har vi en nettorente på 4 pct. Det vil sige, at det koster 40.000 kr. at låne en million. Er det en høj rente, der forhindrer folk i at skaffe sig en bolig?

Og så skulle vi høre den dér om de skrækelige socialdemokrater, i hvis hænder skatteinstrumentet var så forfærdeligt. Jeg tror, at hr. Flemming Hansen på samme måde som hr. Brixtofte mangler en 1. maj. De mangler en 1. maj, hvor de kunne fremføre deres ideologier. Hvis vi ser på skatteskruen, så skete der jo det, da vi havde den borgerlige regering, at skatterne steg – den laveste trækprocent fra 42 pct. til