

Hr. Kristian Jensen giver udtryk for, at det er de lavest lønnede, som har kapitalpensionerne. Det kunne hr. Kristian Jensen have fået mere indsigt i, hvis han havde stillet et spørgsmål netop om, hvem det er, der har kapitalpensionerne, og i hvilken grad man opsparer. Det viser sig rent faktisk, at det er de højest lønnede, der har de største indbetalinger til kapitalpensionsordninger. Det er personer, som har en lønindtægt mellem 300.000 og 600.000 kr., der har de virkelig store indbetalinger.

De lavtlønnede har kun meget beskedne indbetalinger. Det kunne hr. Kristian Jensen som sagt have gjort sig bekendt med, hvis det spørgsmål var blevet stillet under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil også sige, at dem, som ændringen fra de 58 til 44 pct. kommer til at omfatte, er dem, som har en indtjening på mere end 276.000 kr. Og hvis man har en indtjening på mere end 312.000 kr., er det rigtigt, at så får det fuldt gennemslag.

Jeg vil godt på det bestemteste afvise, at det er de lavest lønnede, der sparer mest op i kapitalpensioner. Det vender præcis den modsatte vej.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Som det kloge menneske, hr. Jens Peter Verner- sen er, er han selvfølgelig klar over, at han ikke besvarede det spørgsmål, jeg stillede. Jeg stillede et spørgsmål til hr. Jens Peter Vernersens, jeg rettede det også til skatteministeren. Nu må jeg så rette det til skatteministeren, når hr. Jens Peter Vernersen ikke ønsker at svare: Er det rigtigt, at SF og Enhedslisten var orienteret om hovedindholdet, om principperne i pakken, før den blev offentliggjort, før de andre partier i Folketinget fik noget at vide?

Og det er selvfølgelig fuldstændig overflø- digt at sige til en minister, at risikoen ved ikke at sige sandheden fra talerstolen er ganske betydelig, for jeg kender sandheden. Jeg har fået den at vide af medlemmer fra de pågældende partier.

Så jeg vil gerne have, at skatteministeren kommer op og bekræfter, at SF og Enhedslisten var orienteret forud for de andre partier, forud for offentligheden, endda lang tid forud, om indholdet, hovedindholdet, principperne i pak- ken. Det svar må vi have, det må vi have en til- kendegivelse fra regeringen om, inden vi kan gå videre i debatten.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

At de højest lønnede sparer mest op i kroner og øre, burde være logik for burhøns, så selv hr. Jens Peter Vernersen ikke skulle fremdrage det én gang til. Når jeg ikke har stillet det spørgs- mål under udvalgsarbejdet, skyldes det, som hr. Jens Peter Vernersen også burde vide, at jeg ikke til daglig er medlem af Skatteudvalget, men indsuppleret for at følge et andet lovfor- slag.

Jeg vil bare understrege én gang til, at kapi- talpension er den opsparingsform, hvorunder lavtlønnede sparer op til deres pension. Man finder ingen lavtlønnede, der sparer op under ratepensionsordningen, det er netop de højest lønnede, og det er den ordning, som regeringen åbenbart mener at man fremover skal spare op på, så man derfor ødelægger mulighederne for en lang række småsparerere for at spare op til deres egen alderdom. Det synes jeg er beklage- ligt.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Nu er det jo korte bemærkninger til hr. Jens Peter Vernersen, vi har. Derfor er det vel natu- rligt at stille spørgsmålene til ham i stedet for til ministeren, som hr. Flemming Hansen gjorde. Så jeg vil da vælge at spørge hr. Jens Peter Ver- nersen, om det ikke er hr. Jens Peter Vernersens indtryk, at det er meget almindeligt, forud for at regeringen lægger større politiske udspil frem – det kan være finanslov, det kan være pinsepakke og sådan nogle ting – at regeringen da orienterer sig i forhold til flere forskellige partier, fornemmer, hvad der er deres grundop- fattelser af tingene, hvilke brikker de har lyst til at arbejde med, hvilke de absolut ikke vil arbej- de med, at det er en hel normal procedure for enhver regering?

Er det ikke hr. Jens Peter Vernersens erfaring, at sådan er det?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt tilkendegive over for hr. Flemming Hansen, så der ikke skal være nogen som helst misforståelse: Det oplæg, som blev fremlagt til førstebehandlingen, var forhandlet, aftalt imel- lem repræsentanter for regeringspartierne. Der havde ikke været andre, der havde bidraget med input til dette oplæg.