

lerne, havde jeg nok ikke stået på talerstolen, for jeg føler, at vi har fået lavet et godt forlig på det område, men i forbindelse med besvarelsen af udvalgets spørgsmål er der kommet en række interessante svar, som det ville være rart om ministeren ville hjælpe med fortolkningen af.

Når skatteministeren svarer, at der ikke for øjeblikket er planer om at sælge aktier i Dansk Tipstjeneste A/S, skal det så forstås på samme måde som økonomiministerens tilsagn frem til den 28. maj om, at regeringen ikke på det tidspunkt havde planer om et økonomisk indgreb – noget, der ikke holdt særlig længe?

Når ministeren svarer, at ordningen med Hypotekbank som udbetaler giver administrative fordele ved, at administration og udbetaling fremover varetages fuldt ud af staten på de årlige finanslove, er det så endnu et skridt i retning af at sætte beløbsmodtagerne på finansloven? Har ministeren eller andre personer i regeringen planer om at overflytte beløbsmodtagerne til finansloven på almindelige vilkår og dermed bryde koblingen mellem spil og udlodning til gode formål?

Det virker uforståeligt på mig, en lang række beløbsmodtagere og Dansk Tipstjeneste, at ministeren end ikke har villet undersøge muligheden af, at Dansk Tipstjeneste kunne stå for udlodningen og dermed beholde administrationen i det regi, der har virket upåklageligt indtil nu. Vi har fået en klar afvisning af den mulighed, men endnu ikke et godt argument for den ellers valgte løsning. Det ville klæde afslutningen på et rimelig godt forlig, hvis ministeren ville give os det argument.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Vi skal meget beklage nogle af de flytninger, der er foretaget med dette lovforslag, især at man har foretaget sådanne flytninger, hvor der er en enkelt pulje, der er blevet meget stærkt minimeret fra 37 mio. kr. ned til knap 12 mio. kr. Det beklager vi meget, og derfor håber jeg, at Folketinget vil støtte vore ændringsforslag om at få den pulje op på den styrke, som den har haft indtil nu.

Vi støtter fra Kristeligt Folkepartis side det ændringsforslag, som er stillet af SF, om, at vi fortsat lader De Samvirkende Invalideorganisationer høre under Finansministeriet efter deres eget ønske. Vi finder ikke, der er grund til at flytte den placering, når de pågældende organisationer har ønsket at beholde den placering, de har haft indtil nu.

Peder Sass (S):

Jeg vil gerne tilkendegive over for Tinget og i særdeleshed over for hr. Kofod-Svendsen, at når det er, man har stillet forslag om at placere De Samvirkende Invalideorganisationer under Socialministeriet, er det, fordi der i dagligdagen er et meget tæt samarbejde mellem de organisationer, som DSI har som medlemsorganisationer, og det, som Socialministeriet i sin dagligdag også har som sit virksomhedsområde.

Det, der ligger i denne flytning, er ikke at gå ind i substansen omkring DSI's måde at arbejde på, men det handler alene om, at det skaber en større gennemskuelighed i den måde, hvorpå man laver forebyggende og opsøgende arbejde i Socialministeriet med de puljer og de midler, de har til rådighed, sammenholdt med de initiativer, som De Samvirkende Invalideorganisationer nu engang administrerer.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Kristian Jensen stillede et par spørgsmål, som jeg skal forsøge at besvare.

Han spørger, hvad der ligger i det, når vi siger, at der i øjeblikket ikke er nogen planer om at ændre i Dansk Tipstjenestes organisation m.v.

Ja, der ligger faktisk det, der står, som det også er fremgået under de samtaler, der er gået forud for, at lovforslaget blev fremsat her i salen. Så ved hr. Kristian Jensen også, at der i øjeblikket foregår et udvalgsarbejde om hele spilleområdet. Det, vi har sagt, er, at vi ikke vil gå ind i diskussioner af den karakter overhovedet, før det udvalgsarbejde er færdiggjort, og derfor har vi i øjeblikket ikke noget grundlag for at træffe nogen beslutninger eller have nogen planer.

Jeg synes egentlig, det er tilfredsstillende også for Folketinget, at vi med det udvalgsarbejde, der er i gang i øjeblikket, i fællesskab får mulighed for at vurdere, om det giver os anledning til at træffe nogle beslutninger i fremtiden. Men der ligger ingen færdig dagsorden eller ingen færdige planer under nogen forhold i nogen af regeringens skuffer.

Spørgsmålet om, hvorfor det er Finansministeriet, der udbetaler i den nye ordning, hænger jo sammen med den nye struktur, den nye organisation. Hidtil har vi haft en opdeling imellem overskudsmodtager og omsætningsmodtager. Det har givet nogle skævvridninger, bl.a. fordi oddset ikke tæller med på omsætnings siden, men på overskudssiden, og derfor