

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal blot gøre opmærksom på, at Enhedslistens ændringsforslag bygger på, at man selvfølgelig kun skal have grønne afgifter, hvis de kan være med til at fremme økologisk omstilling, for det er det, der er vores hovedsigte.

Derfor har vi foreslået, at glas og materiale, som af Miljøstyrelsen er godkendt som komposterbart, selvfølgelig skal være friholdt for en afgift, idet det kan opmuntre folk til mere omstilling i dagligdagen.

Det er bare for at præcisere, at grønne afgifter for os først og fremmest er til for at sikre en økologisk omstilling.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Blot til hr. Aage Frandsen, som siger, at det ikke gør indtryk på hr. Aage Frandsen, at en virksomhed lukker: Når man har sin base og sine forudsætninger i den offentlige sektor, er det ikke nogen overraskelse, og det behøver hr. Aage Frandsen ikke engang at sige fra Folketingets talerstol; det ved vi godt.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

For en ordens skyld og i hvert fald til ære for hr. Flemming Hansen, selv om det ikke burde være nødvendigt at sige det: Jeg sagde ikke, at det ikke gør indtryk på mig, at en virksomhed lukker. Jeg sagde: at det ikke gør indtryk på mig, at man fra en virksomheds side siger, at den lukker. Men hvis man kommer med saglige argumenter, der viser, at der er nogle ting, der ikke kan administreres osv., så gør det indtryk.

Selvfølgelig gør det da indtryk på enhver, at en virksomhed lukker, men ikke, at man siger det, for det har vi hørt så tit, og »ulven kommer«, skal man altså ikke sige for mange gange. Men det, at der er nogle, der siger det, skal ikke afholde mig fra at vurdere sagen helt uafhængigt af, at man kommer med den påstand.

Bare for at der ikke skal opstå misforståelser: Jeg ønsker da ikke, at en virksomhed skal lukke. Og om man har sin base i den offentlige sektor eller i den private sektor, er sagen uvedkommende. Det burde det i hvert fald være, og det er det for vores vedkommende.

**Sonja Albrink (CD):**

Må jeg spørge hr. Flemming Hansen: Hvis nu ministeren er indstillet på at kigge på det pro-

blem med hensyn til legetøj, som hr. Flemming Hansen uddybede, og indstillet på at komme med et ændringsforslag om, at legetøj udgår af emballageloven, er Det Konservative Folkeparti så villigt til at stemme for emballageloven?

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Nej, det kan jeg forsikre fru Sonja Albrink om at vi ikke er. Jeg tog bare en åbenlys urimelighed op, som branchen vurderer vil koste den 5,8 mio. kr. Og det er jo ikke, fordi det uoverskuelig mange penge, men vores indstilling til denne lovgivning er klar, og det står også i betænkningen, at vi har den indstilling, og vi vil blive ved med at sige nej tak.

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Selve hovedsigtet med dette lovforslag er vi enige i, nemlig at begrænse diverse former for emballage, men vi synes ikke, regeringen har gjort arbejdet godt nok til, at vi vil tage ansvaret for denne lov.

Vi anerkender, at de ændringsforslag, der er kommet fra skatteministeren, trækker i den rigtige retning, og derfor stemmer vi også for dem. Og vi stemmer også for det ene ændringsforslag fra Enhedslisten, som vi mener også er et forslag i den rigtige retning, nemlig at der ikke må beregnes afgift af materiale af glas og komposterbart materiale.

Men på grundlag af en samlet vurdering vil vi undlade at stemme til lovforslaget, og det vil vi gøre ud fra den betragtning, at der er alt for mange løse ender og for meget administrativt besvær.

Det er et af de lovforslag, der burde have været gennemarbejdet bedre. Så tror vi der kunne være kommet en god lov ud af det, men sådan som det foreligger nu, er det ikke godt nok.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg undrer mig en del over konklusionen hos Venstre og De Konservative, for efter at vi har oplevet, at man har været meget arge modstandere af den lovgivning, vi har i øjeblikket, og har fortalt vidt og bredt, at den var skadelig og umulig at administrere, at det ikke kunne lade sig gøre at få den til at virke, og at den heller ikke ville hjælpe på miljøet, kommer vi så med et andet lovforslag, hvor jeg tror, man får svært ved at finde fortilfælde, hvor man har oplevet så stor lydhørhed over for erhvervslivet, og