

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jo, men jeg anerkender fuldt ud, at det er den nuværende regering, som skabte lovhjemmelen til at offentliggøre kontrolresultater. Det har vi støttet regeringen i. Vi synes, det var en god ting. Derfor er vi meget kedede af, at det nu bliver ødelagt, og jeg vil gerne bede ministeren om at forklare, hvordan det kan være, at de restauranter, der er blevet offentliggjort, og som har haft fejl med fordærvede fødevarer, med manglende rengøring osv., ikke blevet lukket under de nuværende regler, hvis det er det, der er regeringens politik? Hvorfor har man ikke udstedt regler til den lokale fødevarerkontrol om, at de restauranter skal lukkes? Det har man jo ikke gjort. Er det så, fordi der ikke har været lovhjemmel til det? Og hvis det er tilfældet, kommer der så lovhjemmel i den nye lov, så vi kan forestille os, at nu bliver de lukket?

Ministeren ved udmærket godt, at det kommer der ikke. Der er ingen ændring af lovhjemmelen på det her område, og derfor er det hultale, når ministeren siger, at den type af restauranter, som er blevet offentliggjort, nu skal lukkes.

Men hvis det ikke er rigtigt, vil jeg gerne have et tilsagn fra ministeren fra Folketingets talerstol om, at der nu vil blive ført en skærpet kurs over for restauranterne, så flere vil blive lukket.

Og så skal jeg spørge, om det ikke er rigtigt opfattet, at det betækningsbidrag, der ligger fra et flertal, er en væsentlig indskrænkning af mulighederne for at offentliggøre kontrolresultater i forhold til den lovhjemmel, der er i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det glæder mig, at ministeren i det mindste nu – når også hr. Jørn Jespersen tager spørgsmålet om offentliggørelse op – begynder at svare på spørgsmålene. Det har jo unægtelig taget lang tid at komme så langt.

Så vil jeg godt spørge ministeren, som nu altså vil indskrænke levedsmiddelkontrollens mulighed for at offentliggøre resultater af analyser og målinger, at så siger ministeren, at i stedet for kan man bare lukke restauranterne: Har ministeren gjort nogen som helst konkrete foranstaltninger til at sikre, at man i øget omfang fremover f.eks. vil lukke restauranter?

Har ministeren gjort det? Har ministeren taget nogen som helst konkrete initiativer? Er der nogen som helst steder i det lovforslag, som nu er til behandling, noget, som skærper kursen over for dem, som overtræder reglerne? Hidtil har vi ikke kunnet få nogen som helst oplysninger om, at der skulle være nogen som helst, der førte til en skærpet kurs, men det kan være, ministeren vil oplyse det nu fra talerstolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 40 stemte for, 63 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, 3, 5 og 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 9 stemte for, 97 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 90: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse detailsalgspakninger og visse poser af papir eller plast m.v. (Vægtbaseret emballageafgift).

Af skatteministeren (Ole Stavad):
(Fremsat 2/6 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 19/6 98).

Der var stillet 22 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.