

Jeg vil gerne understrege, at vi jo klart har tilkendegivet, også ved andre lejligheder, at vi meget nøje gennem revisionsaktiviteter vil sikre, at der sker en klar adskillelse af økonomi osv. mellem konkurrenceaktiviteterne og de aktiviteter, der er forhandlet trafik – og som derfor er en form for monopolaktivitet – sådan at synligheden på monopolområdet vil være fuldstændig.

Dér, hvor vi har konkurrenceområdet, vil man spille på akkurat de samme vilkår som andre operatører, nemlig følge de regler, der ligger i aktieselskabslovgivningen, herunder også bestemmelserne om årsregnskab og offentliggørelse af regnskab og beretning osv., som ligger i årsregnskabsreglerne. Så derudfra mener jeg egentlig, vi har fået lavet en fin snitflade.

Og som sagt, i grænsetilfælde vil der skulle foretages en konkret vurdering af, om en aktivitet er omfattet af offentlighedsloven eller ej; det kan man næppe komme uden om.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg vil blot sige tak til ministeren, fordi ministeren så klart har tilkendegivet, hvornår demokratiet virker, og hvornår demokratiet ikke virker. Der er total klarhed om, at når man foretager en liberalisering, hvor dele af aktiviteterne er konkurrenceudsat, gælder demokratiet ikke.

Tak for den meget klare besked. Hvis man vil demokratiet, kan man f.eks. blot stemme for Enhedslistens ændringsforslag. Tak for præciseringen.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu synes jeg lige, hr. Søren Kolstrup skulle tage og stable sig lidt ned igen, for det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet om, at offentlighedsloven skal gælde, giver jo præcis de begrænsninger, som ministeren nævner. Det skal vi lige huske. Der står ikke i offentlighedsloven, at der altid skal være åbenhed, og når der er hensynet til de privatøkonomiske ting i det, så er der undtaget. Så uden at man skal op i det patetiske højspændingsfelt, som hr. Søren Kolstrup bevægede sig op i, synes jeg godt, at vi lige kunne tage at have den her debat sådan lidt rimeligt.

Og så vil jeg godt takke ministeren for svaret, men jeg mener, at vi må have det præciseret, at

vi må finde en formulering her mellem anden og tredje behandling, som kan tydeliggøre det, fordi der er altså meget gummi. Og undskyld mig min dybe mistillid til det system, som ministeren repræsenterer, men vi har jo erfaring for, at de offentlige myndigheder ikke er ret vilde med den dér åbenhed. Vi har erfaring for det.

Så derfor vil jeg altså sige, at vi skal have det her betragteligt tydeliggjort med hensyn til, hvad der står også i det svar, der er kommet. Vi undlader at stemme til ændringsforslaget, og så taler vi om det på det samråd, vi skal have her efter andenbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 96 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 17 stemte for, 85 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 9: Forslag til lov om fødevarer m.m. (fødevareloven).

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 3/4 98. Betænkning 17/6 98).