

Det vil være normalt i den slags sager, at hvis ikke jeg modtager direkte indsigelse, er det vedtaget. Men jeg skal spørge, om der ønskes afstemning om forslaget. (Ophold). Der ønskes afstemning. Så går vi til afstemning om fru Kirsten Jacobsens forslag om at afbryde forhandlingen og sende lovforslaget tilbage til udvalget.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling (af Kirsten Jacobsen (FP)), forkastedes, idet 12 (DF og FP) stemte for, 99 (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) imod.

Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovforslaget.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, EL og KRF) mod 3 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om den selvstændige offentlige virksomhed DSB og om DSB S-tog A/S.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 6/5 98. Første behandling 11/6 98. Betænkning 18/6 98).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Det drejer sig jo altså først og fremmest om de stillede ændringsforslag, og vi har i SF besluttet, at vi ville stemme for de to ændringsforslag, der drejer sig om, at det skal drives miljørigtigt, fordi det er så mærkeligt at stemme imod det.

Men jeg vil egentlig bede ministeren gå op og præcisere, at selv om ændringsforslagene bliver stemt ned, hvad jeg jo ved at tælle efter kan se at de bliver, betyder det ikke, at der ikke ligger – hvis ministeren vil være så sød at høre efter – en fuld forpligtelse hos DSB og trafikministeren til at sørge for, at det miljømæssige naturligvis indgår som en helt overordnet parameter i driften af DSB, hvad det jo gør i de ting, vi laver. Jeg vil godt have ministeren til at gå op og sige, at sådan forholder det sig, sådan at det, at forslagene bliver stemt ned, ikke betyder, at så har man frit slag til at lave alt muligt andet griseri.

Og så kommer det svære spørgsmål. Det er det dér med offentlighedsloven, hvor jeg er lidt ked af, at vi skal stemme om det i dag, altså at vi må tage stilling til det, også inden ministerens svar på spørgsmålet om, i hvilket omfang det følger den gældende offentlighedslov, er der. Det bliver vi så nok nødt til, og jeg vil bede om, medmindre ministeren giver et meget tilfredsstillende svar nu, at vi får den sag – vi skal jo have et samråd i dag – behandlet igen i udvalget mellem anden og tredje behandling. Vi vil så i givet fald undlade at stemme til forslaget.

Men jeg synes ikke, det er et tilfredsstillende svar, vi har fået fra ministeren på spørgsmålet om, i hvilket omfang man har begrænset sig i forhold til offentlighedsloven.

Jeg forstår godt, hvad det er for en mekanik, der foregår i Trafikministeriet, som i øvrigt ikke reagerer vildt med det dér med offentlighedsloven, og ministeren må gerne få megen ros for, at der ikke bare står: Bang, ud med det hele. Det vil jeg gerne her takke pænt for og takke for veludført bedrift og dåd. Fint.

Når så det er sagt, er der altså den dér meget, meget store undtagelse. Når man går offentlighedslovens § 13 igennem – jeg tror, det er i stk. 5 eller 6, eller hvad det nu er – fremgår det, at den virksomhed, der er tale om, også ifølge offentlighedsloven kan undtages fra offentlighed, altså for aktindsigt. Ifølge offentlighedsloven kræver det en konkret vurdering hver gang.