

Schengensamarbejdet, for det tredje inddragelse af organisationer og enkeltpersoner i Folketingets forberedelse til det arbejde, der sker i Schengeneksekutivkomitéen, og for det fjerde – og det er ikke mindst dér, jeg synes nyskabelsen i virkeligheden ligger – en opfordring til regeringen om at arbejde for, at der dannes et interparlamentarisk kontrolorgan.

Det synes vi faktisk er et ganske fornuftigt forslag, SF her fremsætter, og som jo i virkeligheden tager udgangspunkt i, at vi er med i Schengensamarbejdet, men at der er nogle ting inden for det samarbejde, der godt kan forbedres, og at især den parlamentariske kontrol kan forstærkes ved, at der oprettes et interparlamentarisk organ, sådan som det er foreslået.

Derfor vil vi fra Kristeligt Folkepartis side støtte dette forslag fra SF, hvorimod vi ikke kan støtte de andre forslag, der er fremsat af henholdsvis Enhedslisten, Dansk Folkeparti og hr. Frank Dahlggaard.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er en bemærkning til hr. Jann Sjursen:

I slutningen af min ordførertale henviste jeg til, hvad justitsministeren sagde, da han sluttede sin redegørelse, og jeg har i mellemtiden fået lejlighed til at se efter, og jeg kan derfor citere, at ministeren sagde: »Jeg vil gøre mit til, at vi også fremover vil få en løbende og åben diskussion på dette område.

Endvidere sagde ministeren: »Derfor glæder jeg mig også over, at vi her i foråret har fået fastlagt nogle procedurer for, hvordan Folketingets Retsudvalg og Europaudvalget kan inddrages i Schengensamarbejdet. Retningslinjerne er samtidig et vigtigt skridt med henblik på Amsterdamtraktatens ikrafttræden og Danmarks indtræden i det praktiske Schengensamarbejde.«

Altså fuldt tilsagn fra regeringen om åbenhed, og det er der vel ikke nogen der har noget imod. Og de første tre pinde i SFs forslag til vedtagelse, som hr. Sjursen roste, siger det samme, som ministeren allerede har sagt her.

Den fjerde pind taler om interparlamentarisk samarbejde mellem Schengenlandene, men dér skal jeg erindre om, at Schengensamarbejdet altså er et bilateralt samarbejde og ikke et multilateralt samarbejde – overstatsligt samarbejde, burde jeg nok rettere have sagt – og at der derfor er al mulig anledning til at orientere hinan-

den om sine regler og sine erfaringer, og at det løbende vil foregå sådan.

Derfor må jeg altså fastholde over for hr. Sjursen, at med al respekt for, hvad forslaget indeholder, er der ikke noget nyt i det. Eller jeg vil sige, at det nye, der er, er ikke godt, og det gode, der er, er ikke nyt.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jamen hr. Arne Melchior nævnte jo selv til sidst, at der rent faktisk er noget nyt i det forslag, som er fremsat af fru Anne Baastrup på SF's vegne, nemlig at regeringen skal arbejde for, at der dannes et interparlamentarisk organ.

Hr. Arne Melchior og Centrum-Demokraterne kan så være uenig i, at det er en god idé at arbejde for dét, men det synes vi fra Kristeligt Folkepartis side kan være ganske udmærket, for selv om både justitsministeren og Folketinget selv både i Europaudvalget og Retsudvalget har lagt op til, at vi nationalt fra Folketingets side skal udøve en større og bedre parlamentarisk kontrol med det, der sker – og jeg anerkender fuldt ud det, som justitsministeren sagde – så kan vi altså godt parallelt med dét arbejde for, at man på interparlamentarisk plan søger at forbedre kontrollen med det, der sker inden for Schengensamarbejdet.

Så jeg vil bare understrege, at det er altså det nye i forslaget her, som jeg vil håbe at også hr. Arne Melchior vil kunne støtte – ud over de tre første pinde, som jo udtrykker noget, som vi også er enige om.

Så jeg kan ikke se så mange argumenter for, at hr. Arne Melchior ikke skulle kunne støtte det.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

I forlængelse af denne her debat vil jeg godt lige præcisere, at hverken pind et, to eller tre rent faktisk overholdes af justitsministeren i dag: Der er ikke noget forberedelsesudvalg med henblik på arbejdet i Schengeneksekutivkomitéen, og selv om der måtte være organisationer inddraget, er de under ingen omstændigheder inddraget på en sådan måde, at vi i Folketinget får noget som helst at vide. Desuden er der ikke åbenhed eller offentlighed om regelgrundlaget, og der er heller ikke i den grad, som jeg mener er nødvendig, offentlighed om de øvrige beslutningsprocesser.