

Men i og med at et flertal har bestemt sig for, at vi skal være med i det samarbejde, er det min opfattelse, at det vil være klogere, om det flertal også tog sig mod til, at vi var 100 pct. med i det samarbejde. Dermed siger jeg, at de forbehold, der foreligger, mener jeg er ødelæggende. Enten er man med, eller også er man ikke med. Vi har i Fremskridtspartiet den holdning, at vi ikke skal være med, men de, der gerne vil være med i det her samarbejde, burde være 100 pct. med.

Et andet element, som også gør sig gældende, når vi taler om at være med, men kun være delvis med, er jo hele det overnationale, der foregår i Schengensamarbejdet. Danmark er med til at finansiere alt det, der sker. Selv om vi ingen indflydelse har på, hvad det er der sker, er vi med til at finansiere det. Så både beslutningsmæssigt og økonomisk er det altså helt uforvarligt, som det foregår i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er blot for en ordens skyld, hvis proceduren tillader, at jeg lige fortæller, hvordan Dansk Folkeparti stiller sig til de forslag til vedtagelse, som jeg ikke forholdt mig til i mit ordførerindlæg.

Jeg sagde allerede da, at vi støttede hr. Frank Dahlgaards forslag, men vi kan faktisk støtte både det forslag til vedtagelse, der er fremsat af SF, og også det, der er fremsat af Enhedslisten.

Det vil sige, at vi kan stemme for alle de indtil nu fremsatte forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Det passer jo ikke, når hr. Tom Behnke siger, at vi ikke har indflydelse på Schengensamarbejdet. Det har vi i allerhøjeste grad. Det er blot i den situation, at de andre, når vi har sagt nej til et forslag, skal træffe passende foranstaltninger, at det kan komme på tale, at vi måske mister en form for indflydelse.

Jeg er helt sikker på, at det vil ende i en form for forhandling om, hvad det så er for foranstaltninger, der skal træffes. Men vi har helt klart indflydelse på Schengensamarbejdet, og derfor er det også helt naturligt, at vi selvfølgelig er med til at finansiere det.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg vil gerne appellere til, at justitsministeren klargør, hvordan tingene hænger sammen. Har

jeg ikke ret i – og det er så et spørgsmål til justitsministeren – at når vi taler om det mellemstatslige samarbejde inden for Schengenkonventionen, er det sådan, at Danmark sidder med ved forhandlingsbordet, så Danmark har medindflydelse på, hvad det er der foregår, og vi kan trække i nødbremsen, men når vi taler om den del af Schengensamarbejdet, som er overstatsligt, har vi ikke noget at skulle have sagt? Så er vi ikke med ved forhandlingsbordet, men vi er nødt til at finansiere det, de andre finder på, og vi er nødt til inden for 6 måneder at følge det op, bøje nakken og gøre, som de andre har besluttet, uden at vi har været med til at træffe de pågældende beslutninger. Er det ikke korrekt, spørger jeg justitsministeren.

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg skal gøre det forholdsvis kort.

Til de debatter, der tidligere har været, kan jeg ikke tilføje meget nyt om Kristeligt Folkepartis holdning, men vil dog understrege endnu en gang, at vi er tilhængere af Schengensamarbejdet som det internationale samarbejde, det er, af at bekæmpe grænseoverskridende kriminalitet og illegal indvandring og forsøge på at skabe nogle fælles rammer for asylpolitikken.

Men jeg vil da også godt gentage mig selv endnu en gang og sige, at når det gælder selve ophævelsen af personkontrollen ved vore grænser, synes vi ikke, det er det mest vise ved Schengensamarbejdet.

Når vi alligevel ønsker, at Danmark fortsat er med i det, er det, fordi personkontrollen ved vore grænser altså ikke alene kan sikre, at vi kan bekæmpe kriminalitet, illegal indvandring osv. Det skal der en baglandspatrolje til, sådan som vi også har fået etableret. Vi må forstærke kampen ved de ydre grænser, som det er målet med Schengensamarbejdet.

Når det så gælder de retssikkerhedsmæssige aspekter ved Schengensamarbejdet, specielt SIS, kunne vi måske i virkeligheden i dag komme et skridt videre i hele den der debat, hvis vi kunne se lidt fordomsfrit også på det forslag til vedtagelse, specielt Socialistisk Folkeparti ved fru Anne Baastrup har fremsat.

Jeg synes faktisk, at vi her har et fremadrettet forslag til vedtagelse, som ikke bare roder rundt i fortiden, men som fastslår nogle ganske fornuftige ting, nemlig for det første størst mulig åbenhed om de beslutninger, der træffes inden for Schengensamarbejdet, for det andet størst mulig offentlig indsigt i regelgrundlaget for