

Så lidt mere konkret til Schengensamarbejdet. Der er problemer med registersikkerheden. Det har den fælles tilsynsmyndighedsrapportering vist. Ministeren forsvarer systemet med, at det viser sig, at tilsynsfunktionen fungerer. Det kan man selvfølgelig godt argumentere for, men er det tilfredsstillende, at f.eks. kontrolsystemet blot fjernes af medarbejdere i adskillige måneder, før det opdages. Nej, vel.

Ingen synes, at det er godt, og det fører os over til spørgsmålet, om den fælles tilsynsmyndighed har den politiske opbakning, som sikrer, at udvalget ikke hver gang skal stå i en situation, som indebærer megen skarp kritik. SF har derfor foreslået i sit forslag til vedtagelse, at regeringen i det fremtidige arbejde inden for Schengenrammen arbejder for, at der nedsættes et interparlamentarisk organ, der kan fungere som parlamentarisk modspil til den fælles tilsynsmyndighed.

Så til et andet spørgsmål, der har været oppe i debatten under afstemningsvalgkampen. Jyllands-Posten havde således en historie om politisamarbejdet for at opretholde offentlig orden og sikkerhed. Den fælles aktion, der blev vedtaget i Ministerrådet, blev efterfølgende tilsyneladende – sådan som jeg kan forstå artiklen – udmøntet i SIRENE-håndbogen, hvor man imidlertid radikalt lavede om på målgruppen. Det skulle ikke længere være af betydning, hvor stor gruppen var. Og da vi fik den forelagt i Europaudvalget, husker jeg tydeligt, at vi snakkede om hooligans og lignende grupper.

Det er dybt u hensigtsmæssigt, at der træffes beslutning i Ministerrådet, der er offentligt tilgængelig, men som efterfølgende undergraves i Schengensamarbejdet, uden at offentligheden får indsigt heri. Skal vi undgå myter, må den slags historier ikke kunne opstå. Hvis vi skal bevare demokratiet og herunder respekten for det politisamarbejde, der finder sted for at bekæmpe kriminalitet, så må og skal politiets regelgrundlag være offentligt kendt, uanset om det sker i internationalt regi eller i vores egen hjemlige andedam.

Til slut skal jeg sige, at hvis det er sådan, at vores forslag til vedtagelse mod forventning ikke bliver vedtaget, vil vi stemme for det af Enhedslisten foreslåede.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Lige i starten af debatten diskuterede vi baggrunden for denne her forespørgselsdebat med fru Dorte Bennedsen, og den er efterhånden

velkendt, tror jeg, nemlig at jasigerne i forbindelse med Amsterdamaftemningen følte sig trængt, og nu skulle alle kræfter sættes ind på at sikre et ja til Amsterdamtraktaten, alle kræfter i den forstand, at statsministeren endda gik så vidt som aftenen før afstemningen den 28. maj at give det løfte, at nu skulle Schengen ses efter i sømmene. Det var et løfte, som han gav, på baggrund af et udsagn om, at det nok var gået lidt vel hurtigt med ratifikationen af Schengenkonventionen.

Se, det var jo virkelig en melding, der ville noget. Og den har ganske givet også haft en effekt, nemlig en effekt over for de tvivlere, som overvejede at stemme nej til Amsterdamtraktaten lige præcis på grund af debatten om Schengen og debatten om afskaffelsen af grænsekontrollen.

Nu står vi så efter afstemningen. Ja'et er i hus med godt 55 pct. mod knap 45 pct., og nu ser det ud til, at alle løfterne er glemt. Endnu en gang skal vi være vidne til, at politikere lover noget under valgkampen, som de glemmer dagen efter.

Men her er det i særlig grad slemt, fordi det handler om Danmarks tilslutning til Schengenkonventionen, som har så store konsekvenser, som den har, og er så svær efterfølgende at ændre set i forhold til nationale fejl, man får lavet. Det er nemmere for vælgerne ved næste valg at straffe indenrigsfejl, som kan laves om umiddelbart, end at lave om på forholdene omkring Schengenkonventionen.

Vi havde forventet, at alle ordførere i dag var enige om, at debatten i dag skulle være startskuddet til en proces, hvor man helt anderledes grundigt fik kulegravet de både retssikkerhedsmæssige og også kriminalitetsbekæmpende problemer, der er omkring Schengenkonventionen.

Det er ikke kendetegnende for en del af ordførerne, at den holdning kommer til udtryk. Men det gør den fra Dansk Folkepartis side, og derfor skal jeg allerede nu på det her tidspunkt af debatten meddele, at vi selvfølgelig helhjertet støtter det forslag til vedtagelse, som hr. Frank Dahlgaard har fremsat, som jo netop skal sikre, at processen fortsætter, og at man får belyst konsekvenserne af bortfaldet af personkontrollen på grænsen for en lang række af de rimelige betragtninger, der skal belyses, og som er nævnt i hr. Frank Dahlgaards forslag til vedtagelse.