

person kan sige sådan, er det nok, fordi der er noget om det, og det er også mit indtryk.

Derfor vil jeg spørge Socialdemokratiets ordfører, om ordføreren ikke ville stille sig positivt til, at vi kunne få belyst en lang række aspekter omkring Schengen mere grundigt, sådan at befolkningen er tryk, også de mange, der har stemt ja, men som i meningsmålinger altså siger, at det med at grænsekontrollen skal falde bort, det med Schengen, er de utrygge ved.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan bekræfte over for den socialdemokratiske ordfører, at vi har taget initiativ til en række debatter og stillet en række spørgsmål. Det har har vi sådan set ikke ytret utilfredshed med, men måske med svarene eller de manglende svar, for meget af det, der kommer, er jo letkøbt retorik, f.eks. når fru Dorte Bennedsen stiller sig herop og spørger: Stoppes børneporno ved den danske grænse? Og svarer: Nej, det gør det ikke.

Men stoppes det ved Schengens ydergrænse? Er der ikke børneporno uden for Schengenområdet? Hvordan løser man så det problem? Hvad med Internettet? Hvad har Internettet med Schengen at gøre?

Der er altså brug for et politisamarbejde, der går ud over Schengen, for at stoppe børneporno. Det er der alligevel, uanset om man har Schengen.

Det er altså letkøbte argumenter, som lyder godt: Stoppes børneporno ved den danske grænse? Vi vil bekæmpe børneporno! I modsætning til os andre, der åbenbart ikke vil.

I virkeligheden er det en pose varm luft.

Formålet, siger den socialdemokratiske ordfører, med Schengen er fri bevægelighed for borgerne i deltagerlandene. Men vi har fået klare meldinger fra borgmestrene i det sønderjyske område, som har sagt: Lad være med at sende flygtninge ned til det her område, for de bliver behandlet på en måde, vi ikke kan acceptere, de vil blive stoppet af baglandspatroljerne.

Fri bevægelighed? Ja, men kun for en ganske bestemt gruppe af befolkningerne i Europa.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Keld Albrechtsens spørgsmål mener jeg faktisk at ministeren besvarede rimeligt klart, nemlig at det danske regelsæt i forbindelse med registreringssystemer skal overholdes.

Til hr. Thulesen Dahl: Nej, jeg var ikke let irriteret. Hvad der ligger i statsministerens ord, er jeg jo ikke den rette til at tolke; det er faktisk kun statsministeren, der kan gøre det. Men hr. Thulesen Dahl har måske noteret sig, at det var Socialdemokratiet, det var min person, der tog initiativ til denne debat, mig, der skrev rundt til samtlige ordførere, og det er jeg ikke spor irriteret over.

Hr. Thulesen Dahl spørger, om det her skal være starten på en proces. Der har vi så nok divergerende meninger. Jeg skal gerne være med til otte gange til eller tyve gange til at diskutere Schengen her i huset, men vi har diskuteret det. Man har villet give det indtryk, at det her er sneget igennem den 30. maj sidste år uden debat. Det har været drøftet meget af hr. Thulesen Dahl, hr. Keld Albrechtsen og andre, som ikke er tilfredse. Det kan de ikke klandre os andre for, da det har været drøftet overordentlig meget.

Til hr. Frank Dahlggaard om, at bortfaldet af grænsekontrollen giver utryghed:

Jeg er simpelt hen ikke i stand til at forstå, at de fire – eller tre, tror jeg det er – grænseovergange, der er bevogtede, skulle give tryghed. Menneskesmulgere går altså ikke hen til en bevogtet grænseovergang og siger: Her er jeg, jeg har i øvrigt i sinde at snige mig ind i Danmark, osv.

De ressourcer, der frigøres ved, at vi ikke har den automatiske kontrol af, om hr. Frank Dahlggaard og jeg har husket vores pas, når vi kører til Tyskland, har ministeren redegjort for sættes ind, og Folketinget har fået sendt en handlingsplan over, hvad der sker i baglandet. Den kommende indsats i den danske grænses bagland bliver væsentlig bedre, væsentlig mere effektiv end de dér toldere, der sidder i deres små huse dernede.

Jeg vil meget gerne diskutere med hr. Søren Søndergaard, men det forudsætter, at han ikke citerer mig for noget, jeg ikke har sagt. Jeg har intet sagt om børneporno og den danske grænse. Jeg har sagt, at Schengensamarbejdet er grænseoverskridende og skal bekæmpe international kriminalitet.

Jeg er i øvrigt enig med hr. Søren Søndergaard i, at der også er kriminalitet af forskellig art uden for Schengensamarbejdet. Vi har et nordisk politisamarbejde, som også går ud over sågar Europa, hvor vi i fællesskab udsender politifolk. Det skal da ikke bremses på grund af Schengen.