

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Anden behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Timeoverførsel og overgangsydelse m.v.).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 31/3 98.

Betænkning 17/6 98).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Rikke Hvilshøj (V):

Jeg skal blot på Venstres vegne redegøre for vores stillingtagen til de ændringsforslag, der er stillet.

Venstre stemmer for de ændringsforslag, der er stillet af arbejdsministeren. Der er med disse ændringsforslag blødt en lille smule op på definitionen af arbejdstid til gavn for dem, der har en overenskomstmæssig arbejdstid ud over de 37 timer, og det kan Venstre som sagt støtte.

Til gengæld kan Venstre ikke støtte ændringsforslaget, som er stillet af Fremskridtspartiet. Vi kan ikke støtte den ændring, der giver loven en tilbagevirkende kraft.

Endelig ønsker Venstre at få tilbagesendt lovforslaget til fornyet behandling i udvalget inden tredjebehandlingen.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

I udvalgets betænkning er der et forklarende betænkningssbidrag forfattet af arbejdsministeren, hvor han gør rede for, hvordan ændringsforslaget til § 1, nr. 4, nærmere skal forstås. Og her gør arbejdsministeren rede for, at hensigten er at give direktøren for arbejdsløshedsforsikringen en ret til at fastsætte regler for de særlige områder, hvor der er, om jeg så må sige, atypiske arbejdstidsforhold.

Det er naturligvis udmærket, at direktøren for arbejdsløshedsforsikringen har en sådan ret, men jeg tror, der vil være ganske mange lønmodtagere, der stiller spørgsmålet: Kan vi så være sikre på, at denne ret, som direktøren hermed får, også vil blive udnyttet? Og jeg tror

også, at medlemmer af Folketinget kan have behov for at få klarhed omkring dette spørgsmål.

Derfor vil jeg gerne bede arbejdsministeren her fra talerstolen bekræfte, at der ikke blot er tale om en ret til direktøren, men at vi også kan forvente, at denne ret rent faktisk bliver udnyttet, sådan som det er blevet beskrevet i betænkningssbidraget.

Aage Frandsen (SF):

Ved første behandling gav vi tilslutning til lovforslaget, men vi understregede også, at det her lovforslag kun løser nogle problemer, men ikke løser alle problemerne.

Derfor finder vi det meget vigtigt, det, som er udtrykt i betænkningssbidraget fra et mindretal, hvoraf vi er en del, at man får undersøgt de her ting nærmere, sådan at de meget stive regler, man har på de her områder – uanset om det drejer sig om efterløn, delefterløn eller overgangsydelse – bliver gennemset, med henblik på at de skal gøres betydelig mere fleksible, ikke for at folk skal udnytte reglerne, men sådan at folk kan arbejde, samtidig med at de får ydelser, og at man så kan modregne i den forbindelse. Det er derfor, vi gerne vil have forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, med henblik på om ikke vi kunne finde ud af, at et flertal i udvalget kan give en retningslinje for, hvad det er, vi gerne vil med hensyn til det her.

Det er et problem, som alle taler om at de vil løse. For et år siden var regeringen sådan set opsat på, at man skulle løse alle de her problemer, og der er ikke sket noget, når det drejer sig om de større problemer med hensyn til at sikre større fleksibilitet for efterløns- og overgangsydelsesmodtagere.

Mogens Andreasen (DF):

Jeg skal redegøre for Dansk Folkepartis stilling til dette lovforslag og meddele, at vi kan tiltræde lovforslaget med de ændringer, som er foreslået af arbejdsministeren, men at vi i øvrigt vil tage stilling til forslagene fra Fremskridtspartiet og SF og Enhedslisten under udvalgsarbejdet.

Kirsten Jacobsen (FP):

Under førstebehandlingen af det her lovforslag blev der over for arbejdsministeren rejst uendelig mange spørgsmål, og nu står vi her ved andenbehandlingen. En af de ting, som har gjort det lidt trist for mig – men jeg vil tillægge