

Derfor vil jeg meget gerne opfordre til, at debatten fremover på det her område kommer til at dreje sig om det lidt mere præcise: Det handler ikke om menneskerettigheder; det handler ikke om andet, end at der er en lille gruppe, som man forbyder at få lægebehandling.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Til fru Margrete Auken og fru Margrete Aukens forslag om, at barnet skal have ret til at kende den biologiske far: Jamen det må jo fordrer, at vi får en generel debat om donors anonymitet.

Det er umiddelbart et meget sympatisk forslag, som fru Margrete Auken har stillet, men hvis vi skulle stemme for fru Margrete Aukens ændringsforslag, så mener jeg personligt, at det kræver, at vi får en generel debat om donors anonymitet. Den problematik kan jeg ikke sådan umiddelbart tage stilling til på nuværende tidspunkt.

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at vi har haft en debat om ændringsforslagene ved anden behandling, så det er lovforslaget som helhed, der debatteres.

(Kort bemærkning).

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Det er rigtigt, hvad formanden siger. Det er også principperne i lovforslaget, jeg vil fastholde. Og jeg vil gøre Folketinget opmærksom på, at det er en væsentlig afstemning, vi kommer til at foretage her ved tredje behandling, for det handler om princippet om fri og lige adgang til sundhedsydelse herhjemme.

Hvis man stemmer nej, vil det være første gang, man herhjemme fra Folketingets side politisk vælger en bestemt gruppe mennesker ud, som man ikke vil give lægehjælp. Det er det, der er det principielle i spørgsmålet, og det er det, der skal tages stilling til.

Jeg vil anbefale, at man stemmer ja, for ellers kunne man jo spørge: Hvilken gruppe kommer så ikke med næste gang? Hvad skulle det så være for en gruppe, som Folketinget ikke mener skal behandles?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Nu kunne hr. Jens Rohde jo ikke lige svare på det, jeg før spurgte ham om heroppefra. Det er

nok, fordi han ikke er helt afklaret i forhold til, hvad han egentlig skulle svare.

Men er det også en liberal holdning, og bliver det det næste, der kommer, at bøsser og lesbiske også skal have lov til at adoptere børn?

Så er det blevet sagt heroppefra, at det her handler om sundhed. Jamen der er ikke noget i samfundet, der siger, at for at man har en god sundhed, så behøver man altså at have børn. Jeg synes, at vi er lidt langt ude nu.

**Tove Fergo (V):**

Jeg vil blot begrunde, hvorfor jeg stemmer imod forslaget. Det er ikke, fordi jeg er imod ligebehandling, men fordi jeg er tilhænger af, at børn skal have en far og en mor som udgangspunkt. Det synes jeg må være ethvert barns ret. Der kan så ske noget i løbet af livet, som gør, at en mor eller far bliver alene med barnet, og at barnet måske ikke senere hen kommer til at lære sin far eller sin mor at kende. Men som udgangspunkt må ethvert barn have ret til en far og en mor.

Det her lovforslag skaber mulighed for, at der er børn, som kommer til verden, uden at de kender deres far – og det endda som udgangspunkt. Det kan jeg bestemt ikke støtte, og derfor vil jeg stemme imod, og jeg ved, at der er en stor del af Venstres folketingsgruppe, som også vil stemme imod lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Anna-Marie Hansen (S):**

Jeg har en kort bemærkning til fru Yvonne Herløv Andersen. Det er jo ikke rigtigt at stille det op på den måde, at det her handler om principperne for lige adgang til sundhedsvæsenets ydelser. En forudsætning for sådan en argumentation er jo, at det at være lesbisk er en sygdom, og det at være enlig er en sygdom, der kræver behandling i det danske sundhedsvæsen. Sådan ser jeg ikke på det.

Den medicinske teknik har skabt en mulighed for at producere børn, og i dag kan vi ved hjælp af teknik bruge sædceller og ægceller til at producere et barn uden for den menneskelige organisme. En sådan opfindelse forpligter, for det er kimen til menneskeliv, og derfor har såvel det kommende barn som donorerne også krav på en beskyttelse. Derfor synes jeg også, det er ærgerligt, at ændringsforslaget fra fru Margrete Auken, som var et skridt i den rigtige retning, ikke kunne blive vedtaget.