

tegi, og det vil da være noget, som jeg synes vi skal gå efter.

Og jeg tror altså ikke, vi kun skal gå efter frivillige aftaler med industrien, og jeg tror ikke, vi kan nøjes med at satse på flere anmeldelsesordninger og på at give virksomhederne mere ansvar. Men det betyder jo ikke, at jeg afviser det. Jeg vil gerne være med til at give virksomhederne større ansvar, og jeg vil gerne være med til at lave de ordninger bedre, men ligesom vi har positivlister for pesticidområdet og for visse dele af kosmetikområdet, kommer vi ikke uden om også at lave positivlister for nogle af de områder, der har med industrien at gøre.

Og så må industrien pibe akkurat lige så meget, som landbruget har pebet; det ville jeg synes var udmærket, men jeg synes i hvert fald ikke, vi skal stikke halen mellem benene og ikke turde tage et opgør med industrien, også selv om det kan blive svært.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Det er til hr. Steen Gades bemærkning om, at et stort flertal vil begrænse erhvervslivets og landbrugets råderum. Så er mit spørgsmål: Hvor er det store flertal?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Hvis man har stået heroppe og sagt, at man vil begrænse kemikalietrykket, altså at der skal være færre kemikalier, så vil det råderum på 100.000 ukontrollerede stoffer, som industrien har i dag, og som den kan bruge, som den vil, jo blive indskrænket. Og det kan jeg da ikke tolke anderledes, end at det mener også de borgerlige partiers ordførere grundlæggende, og det er vel, fordi de mener, at markedet trods alt skal have nogle begrænsninger, og at vi som politikere er ansvarlige over for mennesker og ikke kun over for udbytter i aktieselskaber.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg forstår godt, at hr. Steen Gade er utilfreds med, at vi ikke diskuterer alle enkelthederne i det, men jeg har prøvet at give en forklaring, som ikke er ment uhøfligt, og den er, at vi sidder faktisk i øjeblikket og er meget optaget af at finde frem til, hvad for et udspil vi skal komme med til drøftelserne med partierne til efteråret. Og dér synes jeg, det er positivt, at SF har lagt sine synspunkter frem, ligesom jeg synes, det

har været en god debat, vi har haft her i dag, og jeg har lyttet til argumenterne.

Jeg har ikke taget afstand fra positivlister. Så sent som i går sad jeg med Martin Bangemann – jeg har været vidt omkring – og diskuterede meget ivrigt en ændring af legetøjsdirektivet, så man gik over til den samme systematik, som vi kender på kosmetikområdet, og det vil sige, at man arbejder med positivlister. Og det er meget godt, hvis det lykkes os at få et forbud mod phtalater i legetøj, men hvorfor ikke i det hele taget sikre sig, at der kun er stoffer i legetøj, som vi ved ikke er farlige?

Det eneste, jeg tillod mig at opponere imod – men det er jeg slet ikke modstander af at vi kan overveje, og mange af de ting, hr. Gade sagde i anden omgang, er jeg også enig med ham i – er en egentlig godkendelsesordning for tusindvis af produkter, for den er jeg bekymret for, men lad os diskutere det.

Nu kan jeg se, at jeg igen har provokeret hr. Gade, men det var faktisk slet ikke min mening; det var en udstrakt hånd til en fredsommelig dialog.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg tager altså ikke ordet, fordi jeg er blevet provokeret og vil sige noget slemt til ministeren, vil jeg gerne sige. Nej, jeg vil faktisk tage imod den fremstrakte hånd i stedet, for det er sådan, jeg hører det. Og hvis vi er enige om, at det er godkendelsesordninger inden for udvalgte områder og altså ikke alt, der skal godkendes, og hvis vi er enige om, at det er et redskab, som vi også skal arbejde med, så synes jeg, vi har fået noget ud af den diskussion.

Og så ser jeg frem til den drøftelse, vi får i udvalget, og den afklaring, der kan ske i løbet af sommeren gennem spørgsmål og svar. Og jeg vil også annoncere, at det i hvert fald er min indstilling, at vi skal bruge efteråret til en meget stærk offensiv på kemikalieområdet, og det kan jeg høre at mange partier støtter.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget.