

ud fra begreberne økologisk råderum og forsigtighedsprincip. Vil forslaget indebære, at vi nu kan forvente at få nogle konkrete bud fra regeringen, når det forhåbentlig bliver vedtaget?

I det andet punkt om gruppeklassificering af kemikalier er vi også enige, men i tvivl om, hvad regeringens indsats konkret skal bestå i. Derfor vil jeg meget opfordre hr. Steen Gade til at konkretisere, hvordan man har tænkt sig, at den udøvende magt konkret skal gribe det her an. Betyder forslaget, at Danmark nu går i gang med arbejdet, eller er det en opfordring til at øge arbejdet hen over mahognibordene i EU og andre steder? Jeg vil meget gerne spørge hr. Steen Gade, om han er i stand til at præcisere, hvad han mener, der er en særskilt dansk indsats, og hvad der eventuelt er mellemstatsligt, og ja, når jeg kender hr. Steen Gade, så ved jeg jo også, at han kan være lun på det overstatslige.

Men jeg er i hvert fald interesseret i at høre, om hr. Steen Gade vil præcisere det, netop for at vi kan få afdækket, hvor vores fællesnævner er.

Jeg synes, at punkt 3 er klart og entydigt. Her står noget om tidsplaner for udfasning og øget styr på listerne over, hvad vi ønsker væk. Især kan jeg godt lide det, som forslagsstillerne skriver i bemærkningen: Faste tidsplaner. Ja, lad os for guds skyld få flere bemærkninger af den slags, så konkret som muligt.

I den forbindelse vil jeg godt nævne, at Enhedslisten støtter meget forbuds-/udfasningslinjen. Vi kan ikke tilslutte os den linje, der hedder, at vi skal udarbejde belastningsindeks, som Venstre jo var meget inde på. På det punkt kan vi bestemt ikke støtte Venstre. Belastningsindekset indebærer problemer, både hvad angår diskussion om kriterierne for belastningsindeks og den konkrete udformning. Men når Venstre taler om forbud, jamen så har vi en fællesnævner. Det er da fantastisk.

Alt i alt: Vi kan fra Enhedslistens side tilslutte os en række af de her forslag.

Punkt fire om øget mærkning af produkter, som indeholder uønskede kemikalier, er også helt i tråd med Enhedslistens hidtidige krav. Som bekendt er Enhedslisten modstander af Svanemærket og EU-blomsten, men konkret mærkning omkring uønskede kemikalier er vi med på. Det er rart at se, at også her har SF erkendt de reelle problemer.

Jeg vil i øvrigt gerne høre, om SF og regeringen vil være med til at opfordre Teknologirådet

til at gennemføre en høring om mærkningsstrategien i kampen mod de her kemikalier. Jeg håber, hr. Steen Gade kan svare på det. Jeg har ikke forventninger om, at ministeren kan det. Han er dybt involveret i andre diskussioner, men hvis hr. Steen Gade kan, vil jeg være meget interesseret. Det kunne være et lille initiativ, vi kunne tage, hvor vi netop kunne få konkretiseret de her planer.

Jeg tror, det er nødvendigt, at oppositionen taler nærmere om det her, selv om jeg ved, at også regeringen har pæne læbebekendelser, men tak for intentionerne bag forslagene.

Thorkild B. Fransaard (FP):

En forstærket indsats mod kemikalieforbruget er i sig selv den rigtige vej, den rigtige tankegang, men der er jo nogle kemikalier, der er nødvendige for, at et moderne samfund kan fungere. Det gælder virksomheder, det gælder landbruget.

Vi skal selvfølgelig i Danmark sørge for, at de kemikalier, vi bruger, er så ufarlige som overhovedet muligt.

Men allerede nu er det jo sådan, at Danmark er blandt de lande i verden, der har de skrappeste regler for at få godkendt kemikalier og sprøjtemidler m.v. Det er kun udmærket, man er så striks, for på den måde kan forbrugerne, dvs. landbruget og erhvervslivet, bruge dem med god samvittighed. Derfor mener jeg, at vi allerede i dag har så god kontrol, og at vi har så god en overvågning, at det er unødvendigt, at vi går yderligere ad den vej.

Med hensyn til noget, jeg lagde mærke til i lovforslaget, om, at man ønsker yderligere mærkning, altså at man har yderligere vejledning for de forskellige kemikalier, må jeg gøre opmærksom på, at allerede i dag er det sådan, at en virksomhed, når den får en 200-liter-tromle med, det kan være maling eller andre kemikalier, så er der så mange mærker og mærkater på, at der faktisk ikke er plads til mere på en sådan en tromle. Det gælder også, når en landmand får 5 liter plantebeskyttelsesmiddel, for så er der ikke mere plads på dunken i dag, og der følger simpelt hen sådan en tyk bog med.

Der er allerede nu så meget, at det er mere vildledende end vejledende. Det er sådan, at man opgiver at læse det igennem. Så derfor vil yderligere mærkning gøre mere skade end gavn. Der er allerede nu så meget, at de fleste ikke kan overkomme at læse det igennem.