

svært umiddelbart at vurdere effekterne af, ligesom det er overordentlig svært at se, hvad konsekvenserne af forslaget vil blive.

Jeg er da ikke i tvivl om, at en del af forslaget vil kunne have en gavnlig virkning på miljøet, men vi skal jo også se på, hvem virkningerne sker på bekostning af. Gennemføres forslaget, kan det måske betyde snærende bånd for erhvervslivet og landbruget i en grad, der ødelægger konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv.

Initiativer i retning af at begrænse brugen af stoffer og kemikalier må tages i international sammenhæng og ikke ensidigt vedtages i Folketinget og gennemføres med virkning for det vareproducerende erhvervsliv i Danmark.

Jeg tror, at Dansk Folkeparti vil have svært ved at stemme for forslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil først sige til SF, at det er et utrolig gennemarbejdet og lærd forslag. Jeg vil nærmest kalde det en vidensbrønd for en, der er relativt ny på det her område.

I Det Radikale Venstre er vi faktisk positive over for hele hensigten med forslaget.

Jeg vil tillade mig at læse op fra regeringsgrundlaget, for man kunne jo godt tro, at SF havde skelet lidt til det i udformningen af forslaget. Der står nemlig, at midlerne til at nedbringe kemikalietrykket er registrering, klassificering, mærkning, forbud, udfasning, afgifter og oplysning. Det er jo stort set også det, vi genfinder her i SF's forslag, og det er vi selvfølgelig meget tilfredse med.

Det, jeg selv er optaget af i denne sammenhæng, er først og fremmest udfasningsordninger, og jeg var da glad for at høre, at Venstre her går ind for forbud, og vi har jo hørt i mange sammenhænge, at de siger, at alt, hvad der er farligt, skal forbydes. Det vil jeg sådan set håbe at de holder fast i, for det hænger temmelig meget sammen med det, der hedder udfasning, nemlig at man i løbet af en kortere, måske endda ganske kort, årrække ophører med brugen, og så kunne man måske ende med et forbud.

Jeg vil godt nævne en særlig ting i denne sammenhæng, og det er phtalaterne. Det er jo noget, vi har interesseret os meget for, men det er selvfølgelig kun et enkelt lille stof af de hundred tusinder, som industrien anvender, og jeg tror også, det bliver en vanskelig sag at få ført igennem.

Men vi er for nylig kommet i besiddelse af en norsk undersøgelse, der viser, at phtalater, altså de dér blødgørere i PVC og plastic, ikke bare kan være kræftfremkaldende og påvirke fertiliteten, men de har en meget stor skyld i astma-allergi. Når jeg nævner det, er det, fordi Det Radikale Venstre her i foråret lavede en forebyggelseshandlingsplan på sundhedsområdet, og vi vil meget gerne have, at der bliver taget hånd om farlige stoffers påvirkning på den menneskelige organisme.

Jeg vil sige til SF, at vi er glade for, at de har fremsat forslaget, og vi går ud fra, at alle partier her i Folketinget – det har ministeren givet tilsagn om – vil deltage positivt, når det skal drøftes i Miljøudvalget til efteråret.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg vil først sige, at jeg synes, SF har fremsat et forslag, der er velgennemarbejdet, og hvor der er nogle dokumentationer, og lad mig for det andet sige, at vi er meget enige i intentionerne.

Når det er sagt, tror jeg, at det er vigtigt at drøfte det meget konkret, for det er et af de forslag, der har en tendens til at blive omklamret. Mange er meget enige om det, og derfor må vi som sagt drøfte redskaberne.

Enhedslisten opfatter også dette forslag fra SF som en erkendelse af, at det er nødvendigt med en national strategi for en indsats mod de kemiske stoffer, sådan som Enhedslisten gennem de år, vi har været herinde, har foreslået. Det er rart at se, at SF erkender, at kampen mod de kemiske stoffer ikke sker gennem EU, men kræver en national indsats. Det er også, jeg kunne sige af den grund, vi er enige i hvert fald i store dele af forslaget.

Som det indirekte fremgår af forslaget indledende bemærkninger, har Folketinget nu flere gange vedtaget dagsordener, som skulle sætte gang i en øget indsats mod det kemiske tryk på natur og mennesker. Så det er i hvert fald ikke læbebekendelserne, der fejler noget.

Ud over de af SF fremhævede dagsordener kan jeg også fremhæve de debatter, vi har haft om miljøfremmede stoffer i affald i december 1996, og debatten i april sidste år om problemerne med det indre marked og miljøet.

Alligevel mangler der handling. SF sætter i sit første punkt fokus på bl.a. forsigtighedsprincippet. Jeg vil godt høre, om det fra SF's side er ment sådan, at nu skal regeringen konkretisere og i gang med at operationalisere det såkaldte generationsmål og den bæredygtige udvikling