

ventelisterne? Kan vi sende flere raske på orlov, inden vi gør noget mere for at fjerne ventelisterne for de syge? Det er jo den overordnede prioritering, vi må foretage.

Det allervigtigste i redegørelsen er vel i virkeligheden det sidste afsnit. Det er vel ikke et udtryk for nogen prioritering i grunden, men det er sidste afsnit i redegørelsen. Det er det om de svage børn, og dér tror jeg i og for sig, at vi alle kan finde sammen om, at vi gerne vil bruge flere ressourcer. Nu er jeg ikke ny i jobbet med at have børn, men jeg er relativt ny i jobbet her, og det, der kommer bag på mig, er, at vi ikke ved tilstrækkeligt om, hvad der i virkeligheden virker. Jeg kan se ud af redegørelsen, at vi bruger flere penge, og vi bruger også lidt flere ansatte i forhold til antallet af børn, men nu må vi altså også til at finde ud af: Hvad er det i virkeligheden, der virker? Og hvad er det for nogle krav, vi vil opstille til de næste års indsats for de børn, der har været udsat for omsorgssvigt?

Afslutningsvis vil jeg sige, at det er den her udsatte gruppe, vi skal gøre noget ved. Vi må sige til langt størstedelen af børnefamilierne, de dér 95 pct., hvis det tal holder, som står i redegørelsen, at de må klare sig selv, og det, vi skal sørge for herinde i Folketinget, er i virkeligheden, at de ikke bliver tæppebombet med nye skatter og afgifter, så det bliver endnu sværere at klare sig selv. Det, vi vil gøre, og det, der er vores ambition, er at gøre noget for dem, der vitterlig har været udsat for omsorgssvigt.

Så, kære børnefamilier, selv Socialdemokraterne, selv regeringen er nået til den opfattelse, at også på det her område skal der prioriteres og vi kan ikke blive lige populære alle steder. Hvis det er den tone, der kommer ind i det, går Det Konservative Folkeparti gerne ind i nogle forhandlinger i efteråret, når det ellers luftige papir bliver mere konkret.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Det var jo et indlæg, der havde en noget anden karakter end hr. Løkke Rasmussens indlæg, men det er igen en bekræftelse på, at hr. Søvn-dal har ret, når han siger, at hr. Løkke Rasmussen har fået den forkerte tale med.

I øvrigt er jeg meget enig med hr. Heimbürger i, at tingene selvfølgelig skal hænge sammen. Det er faktisk det, den her redegørelse efter vores opfattelse er et udtryk for, og derfor forstår jeg ikke helt retorikken i den øvrige del af hr. Heimbürgers tale, hvor han taler om et

luftigt forslag osv. Det hænger måske sammen med, at vi i den socialdemokratiske folketingsgruppe ikke er af den opfattelse, at regeringen ikke med den her redegørelse lever op til det, vi faktisk har gået og sagt. Vi er ikke af den opfattelse, at vi har gået og strøet sukker ud, og vi er meget i tvivl om, hvor det er, vi ikke lever op til det, vi tidligere har sagt.

Derfor er jeg nødt til at spørge hr. Heimbürger for i hvert fald at bringe mig personlig på sporet, om ikke vi kunne få nogle helt konkrete bud fra hr. Heimbürgers side på, hvor det er, vi i den redegørelse her ikke lever op til det, der tidligere er sagt, sådan helt konkret punkt for punkt.

Hr. Petersen var oppe og debatterer punkter på et tidligere tidspunkt. Det gjorde han godt. Lad os se, om hr. Heimbürger kan gøre det samme.

Villy Søvn-dal (SF):

Jeg vil også kvittere for, at hr. Heimbürger havde fået den rigtige tale med. Jeg vil også erklære mig meget enig i det grundlæggende standpunkt, der hedder, at det ikke er børnefamilier med to biler og en carport og en god økonomi, der er interessante. Der mødes vi med De Konservative fra SF's side. Det synes vi heller ikke.

Jeg er også helt enig i, at det, der virkelig er interessant, er de sidste formuleringer i regeringens redegørelse om det, man kunne kalde de allersvageste børn under regeringens overskrift. Hvad sker der så med dem? Ifølge Ritzau i går siger amterne efter forhandlingerne om den amtskommunale økonomi:

»Specielt sociale udgifter til bl.a. døgninstitutioner og familiepleje vil blive ramt, når sparekniven skal svinges under opbremsning i de offentlige udgifter.«

Det er ikke lyrik fra redegørelsen. Det er den virkelighed, der meldes ud efter aftalen. Hvordan har Det Konservative Folkeparti det med det? Og vil man være med til sammen med SF at gå ind og sætte fokus på det her område? For ellers kommer de allersvageste børn, som bolden ligger nu, til at betale. Det er jo hele pointen, ikke i lyrikken, men i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Også jeg vil kvittere for et noget mere direkte og konstruktivt indlæg end det, vi fik fra Vens-tres ordfører. Og uanset at hr. Heimbürger en enkelt gang kalder papiret for et luftigt papir,