

Der står i vore løfter til valgkampen noget om skatteloft for børnefamilier – det er der i øvrigt fremsat forslag om; en mere fleksibel børnepasningsorlov – den er varslet efter dialog med arbejdsmarkedets parter; ferietid i skolerens sommerferie – det fremgår af redegørelsen, at der skal spilles ud med et ferielovforslag, og deri kan indgå, hvordan placeringen af ferien i forhold til skolerens sommerferie kan være; familiepolitik i virksomhederne – det er et spørgsmål, der skal behandles i en dialog mellem parterne, og det blev også sagt i valgkampen; sikring af pasningsgarantier – det indgår i kommuneaftalen om, hvordan vi kommer videre mod det fælles mål; frit valg over kommune-grænserne – det er lagt i faste rammer, så det kan diskuteres med kommunerne, og det fremgår også af redegørelsen; kommunalt tilskud ved tvungen børnepasningsorlov – socialministeren er ved at skrue et sådant forslag sammen, og hvor langt det er nået, og hvornår det kommer frem, kan socialministeren bedre svare på, end jeg kan. Jeg har kun nået de første 4 punkter, men jeg kan godt tage de næste, hvis fru Herløv Andersen ønsker det, og der er jo hele 10.

Så skal jeg slutte med at sige til fru Jette Gottlieb, at jeg har ikke nogen konkrete vurderinger på det punkt. Men jeg ved én ting, og det er, at alle vore gode ønsker hurtigt kan blive umulige at opfylde, hvis der kommer til at opstå arbejdskraftmangel i udvalgte sektorer. Så skifter samfundsdebatten helt karakter, og det bliver ikke til fordel for børnene, så derfor skal vi lave noget, der er langtidsholdbart.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg vil godt sige tak for svarene fra hr. Jan Petersen. Jeg synes, det var meget elegant, at han fik det til at se ud, som om jeg mener, at børnefamilierne skal tjene på at gå på børnepasningsorlov. Det gør jeg ikke, og det gør Kristeligt Folkeparti ikke.

Men min pointe var, at hr. Jan Petersen i et tidligere svar nærmest gav udtryk for, at hvis orlovssatsen var omkring de 80 pct. af dagpengegaksimum, tjente man næsten på at gå på børnepasningsorlov. Det er jo ingenlunde tilfældet, uanset om det er 60 pct. eller 80 pct., og når man samtidig betænker, at en række kommuner – faktisk de fleste – i dag afstår fra at give supplerende orlovssydelse, er det faktisk

temmelig pauvert efterhånden, og så er der også færre, der benytter ordningen.

Hvis man ellers skal stille et spørgsmål til til hr. Jan Petersen med hensyn til, at han mener, det åbenbart er så godt for børnefamilierne, kan man jo henlede tanker på regeringens pinse-pakke, hvor der også sker noget – i hvert fald for de børnefamilier, som bor i egen bolig. Hr. Jan Petersen synes måske heller ikke, at de skal tjene noget i den sammenhæng, men synes han dog trods alt ikke, at de bliver uforholdsmæssig hårdt ramt?

(Kort bemærkning).

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Jeg vil tage hr. Jan Petersens meget voldsomme forsvar som en accept af de synspunkter, jeg har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Til hr. Jann Sjørnsen: Jeg har ikke i dag givet indtryk af og heller ikke sagt hverken over eller under bordet, at man kunne tjene på at gå på børnepasningsorlov. Det er forkert. Jeg kan godt finde et eksempel på det, da børnepasningsorlovssydelsen var på 80 pct., men det er ikke nogen diskussion, jeg har behov for.

Så til fru Yvonne Herløv Andersen, som ikke vil høre efter, hvad der bliver sagt: Jeg nævnte de fire første punkter i vores valgudspil. Tager vi de sidste – mere fleksible åbningstider i daginstitutioner skal drøftes med kommunerne, der skal lægges mere vægt på integrerede institutioner og bedre kvalitet i daginstitutionerne – fremlægges der også, hvad vi har lovet, og interesserede kan endda få pjecen. Bagefter står der alt det, der skal bygges op i en dialog med arbejdsmarkedets parter.

Det, vi lovede under valgkampen, står her, men fru Yvonne Herløv Andersen har åbenbart behov for at rende rundt og vedligeholde et troværdighedsproblem, hun mener vi har, men det har vi ikke, i hvert fald ikke hvis man skal tage udgangspunkt i fakta.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Man skulle tro, at regeringen var i gavehumør, for vi får introduceret den ene pakke efter den anden – pinsepakker og børnepakker – og det, vi så er sammen om at diskutere i dag, er børnepakken.

Regeringen har et ganske sjovt forhold til pakker, for de pakker, der har et indhold – ger-