

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Jeg er nødt til at kommentere det, hr. Peter Duetoft siger her.

Hr. Peter Duetoft udfører et ihærdigt, prisværdigt arbejde for psykisk syge. Mennesker, som har det dårligt, er meget lavt prioriteret i det danske samfund, men det er, som om der er sket en anderledes prioritering både ude i amterne og også her i Folketinget af psykisk syges stilling.

Jeg vil sige, at vi har diskuteret dette lovfor-slag gennem meget lang tid, og der er mange forbedringer i det. Hvis man læser udvalgsfler-tallets bemærkninger til nogle af de konkrete forslag, er det ikke et kvantespring frem; men der er nogle konkrete forbedringer, og politik er trods alt det muliges kunst. Der er nogle for-bedringer af udskrivningsproceduren, der er forbedringer med hensyn til bæltefikseringerne, og der er forbedringer med hensyn til børns og unges behandling.

Forbedringerne er ganske vist efter min mening ikke gode nok – det må jeg godt nok sige – og derfor kan man diskutere det hele løbende. Men der er forbedringer i forhold til den gældende lov, og det er derfor – og det har vi jo diskuteret gennem meget lang tid – Det Konservative Folkeparti står bag de forbedrin-ger, der er her og nu. Men vi håber da også, vi kan gøre det endnu bedre i årene fremover.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Nogle gange kan det være klogt at tælle til 10, inden man siger noget, og andre gange – i helt særlige tilfælde – kan det være klogt at tælle til 20, og sådan har jeg haft det her i dag. Jeg tror, det var klogt, at jeg valgte at tælle lidt længere.

På baggrund af den kritik, der netop kom fra hr. Duetoft her fra talerstolen af, at jeg på Socialdemokratiets vegne havde valgt ikke at tage ordet, skal jeg sige, at logikken i, at jeg i dag har valgt ikke at gå herop og kommentere ændringsforslagene, er, at vi har behandlet denne sag siden starten af 1997. For det andet har vi mange gange drøftet frem og tilbage, for og imod de forskellige politiske vinkler og dis-kuteret løsningsmodeller. Det har vi gjort under udvalgsarbejdet, og det er her, jeg mener, det også er rimeligt at tage de diskussioner, der reelt har været om udformningen af forslaget.

Vi er tilfredse med det resultat, der forelig-ger, og vi mener også, vi er nået frem til et

resultat, som endda er meget anbefalelsesvær-digt. Men det er jo ikke udtryk for, at vi ikke fra Socialdemokratiets side har turdet tage ordet i dag, altså at vi på en eller anden måde er bange for at tage debatten, tværtimod. Vi har valgt at sige: Hele den diskussion har vi haft under udvalgsarbejdet, og derfor synes vi ikke, det var rimeligt at gå op og kommentere ændrings-forslagene her i dag. Skal vi have en general-debat om lovforslaget, vil det være mere natur-ligt at tage den under tredjebehandlingen, og det er vi selvfølgelig også parat til fra Socialde-mokratiets side.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jamen så forventer jeg, at fru Lissa Mathiasen fremsætter forslag om ændring af Folketingets forretningsorden, så debatten ved andenbe-handlingen fjernes.

Hvis argumentet er, at nu har vi jo diskuteret det i udvalget og ved førstebehandlingen osv., er der jo ingen grund til at tage debatten her ved anden behandling; så lad os dog fjerne den, for så havde vi sparet mange timer i dag. Og det argument, fru Lissa Mathiasen fører frem her, kan jo bruges ved hvert eneste lovforslag. Hvad var det ved motorvejene i Vestjylland, der var så vigtigt, at man pludselig under andenbehandlingen skulle op og diskutere ændringsforslag? Det kan man altså gøre den ene gang efter den anden, men fru Lissa Mathi-assen kunne altså ikke gøre det her.

Så må jeg sige til hr. Brian Mikkelsen, at det er da dejligt, at Det Konservative Folkeparti synes, der er forbedringer; tillykke med det! Men jeg vil godt spørge hr. Brian Mikkelsen: Hvorfor er det forkert, at én tvangsfikseret per-son skal have én vagt? Hvorfor er det forkert, at man skal kontraspørge mennesker, når man forsøger at få dem administrativt indlagt? Og hvorfor er det forkert at sætte en tidsgrænse på 1 måned for, at man skal svare tilbage fra Justitsministeriet med hensyn til ophævelse af en administrativ frihedsberøvelse ifølge et far-lighedsdekret? Hvorfor er det forkert?

Nu har jeg hjulpet hr. Brian Mikkelsen, for jeg har selvfølgelig ikke taget de store spørgs-mål. Jeg har taget de små, der burde være over-skuelige, og jeg spørger: Hvorfor er de forslag så forkerte, at Det Konservative Folkeparti synes, at det simpelt hen ikke kan lade sig gøre at stemme for dem?