

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Når disse to lovforslag vedtages på fredag med formentlig et meget stort flertal, er der grund til at glæde sig, fordi en meget stor og meget rigtig reform dermed føres ud i livet.

Det er sagt før, men skal gentages her i dag, at ingen nok så skarp kritik af det nuværende domstolssystem har kunnet antyde, at domstolene ikke reelt er uafhængige, men det har for Socialdemokratiet og mange andre været et stort ønske også at bringe den formelle side af uafhængigheden i orden, og det mål nås med vedtagelsen på fredag.

Der har i de drøftelser, der har været ført, siden forslagene blev fremsat første gang sidste efterår, været rejst en række spørgsmål og problemer. Et af dem har været spørgsmålet om ministeransvar i forhold til domstolens budgetter. Om det spørgsmål sagde jeg ved førstebehandlingen i april, at man her står over for et valg. Man kan vælge at gå den traditionelle vej, hvor der er et ministeransvar, hvis det går galt med budgetterne, eller man kan gå den anden vej og sige, at netop fordi vi tager magtens tredeling alvorligt, skal der ikke være tale om ministeransvar.

Jeg skal ikke skjule, at Socialdemokratiet var tilhænger af den sidste mulighed, men spørgsmålet har været genstand for megen diskussion i de forløbne måneder, en diskussion, hvor også Rigsrevisionens og statsrevisorernes synspunkter har været inddraget. Og som bekendt er overvejelserne endt med, at justitsministeren har fremsat et ændringsforslag, som giver justitsministeren en begrænset instruktionsbeføjelse i revisionsspørgsmål.

Socialdemokratiet kan på trods af vores oprindelige standpunkt godt tilslutte os dette forslag. Vi har meget vanskeligt ved at forestille os, at der skulle opstå en situation, hvor Domstolsstyrelsen skulle vælge at sidde overhørig, at Rigsrevisor med statsrevisorernes opbakning fremsætter væsentlig kritiske bemærkninger om revisionsspørgsmål. Men skulle den utænkelige situation opstå, så giver ændringsforslaget altså et instrument til at løse konflikten.

Vi kan derfor støtte de to ændringsforslag, som ministeren har stillet til L 31. Til L 32 er der stillet ændringsforslag, dels af Dansk Folkeparti og dels af SF, og vi kan ikke støtte disse ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om Domstolsstyrelsen.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, tjenestemandsløven og forskellige andre love. (Rekruttering af dommere, dommerfuldmægtiges ansættelsesvilkår, dommeres bierhverv og ændringer som følge af oprettelse af en domstolsstyrelse m.v.).

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 23 stemte for, 72 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 18 stemte for, 77 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 19 stemte for, 76 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.