

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Jeg havde desværre ikke mulighed for at være til stede ved førstebehandlingen af dette forslag, som jeg er medforslagsstiller til; men da jeg efterfølgende læste debatten i Folketingstidende, kom jeg meget hurtigt til den konklusion, at der næppe kan siges meget nyt om det spørgsmål, som dette forslag omhandler. Jeg skal derfor blot meget kort redegøre for mine motiver for at medvirke ved fremsættelsen af forslaget.

Baggrunden er, at der ved behandlingen af det lovforslag om kunstig befrugtning, regeringen fremsatte i samlingen 1996-97, blev vedtaget et ændringsforslag, som forbyder læger at beskæftige sig med kunstig befrugtning af enlige. Dermed er vi kommet i den for mig helt absurde situation, at det er lovligt for alle andre end læger at beskæftige sig med kunstig befrugtning og herunder insemination, skønt det er lægerne, som har den faglige ekspertise.

Jeg respekterer selv de overvejelser, modstanderne af dette forslag har gjort sig; men når der fra visse sider argumenteres med barnets krav på en far og en mor, er det efter min mening en fejlargumentation.

Jeg er meget overbevist om, at det nu eksisterende forbud for læger ikke fører til, at færre enlige får børn, men derimod driver de pågældende ud i et gråt område med de risici, det kan indebære. Jeg skal i øvrigt henvise til bemærkningerne i betænkningen, hvoraf det meget klart fremgår, at forslaget ikke pålægger hverken amter eller læger en pligt til denne behandling. Det indebærer kun, at læger, som selv ønsker at kunne give denne behandling, kan gøre det uden at bryde loven.

Om ændringsforslaget uden for betænkningen fra fru Margrete Auken skal jeg blot meddele, at jeg agter at stemme imod, da jeg ikke er tilhænger af at ophæve donoranonymiteten.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

De teknologiske muligheder for behandling af barnløshed udvides og ændres, og i takt med diskussionen om kriterierne for behandling og med loven om kunstig befrugtning fik vi, da forslaget blev vedtaget her i Folketinget, et fler-

tal, der sikrede, at kriterierne for kunstig befrugtning bygger på barnets ret til en mor og en far i relation til behandling af barnløshed, så ufrivillig barnløshed bliver taget alvorligt, samtidig med at barnet som et forbrugsgode afvises.

Som en konsekvens af forplantningsteknologiens udvikling er der opstået en række etiske dilemmaer, først og fremmest om barnets tilblivelseshistorie, der kompliceres af, at barnet som følge af den lovbestemte donoranonymitet fratages retten til at få kendskab til 50 pct. af sit biologiske ophav. I forbindelse med ændringsforslaget mener jeg, at det første skridt i den rigtige retning er taget til generelt at sikre børn, der bliver til via kunstig befrugtning, en mulighed for at få kendskab til deres biologiske ophav, og for det andet sikrer ændringsforslaget, at barnet vil kunne indhente oplysninger om sin genetiske far, hvis det skulle lykkes forslagsstillerne at ophæve § 3 i den nugældende lov, hvilket jeg absolut ikke håber.

Preben Rudiengaard (V):

På vegne af en del af Venstres gruppe må jeg udtale, at vi stemmer imod forslaget, og det gør vi under henvisning til FN's børnekonvention fra 1989, hvor det anføres, at et barn har ret til også at kende sit fædrene ophav. Vi mener på denne baggrund, at det er vigtigt, at et barn har denne mulighed, og derfor stemmer vi imod forslaget.

En del af os kan heller ikke acceptere det af fru Margrete Auken stillede ændringsforslag, idet man da først på et sent tidspunkt i livet vil få mulighed for at kende sit fædrene ophav, og det på et tidspunkt, hvor man er blevet gammel nok til at tage vare på sig selv. Derfor mener vi, at vi af hensyn til barnets tarv ej heller kan stemme for dette forslag.

Henriette Kjær (KF):

Jeg har ikke mange bemærkninger til lovforslaget, for vi har jo haft en lang diskussion både her fra Folketingets talerstol og også i medierne.

Jeg vil dog lige kommentere fru Margrete Aukens ændringsforslag uden for betænkningen. Jeg har sympati for det langt hen ad vejen, men har besluttet mig for at stemme imod, da det betyder, at barnet først når det bliver 18 år kan få kendskab til sin far, og det synes jeg er for sent i livet. Jeg taler i øvrigt også for resten af den konservative folketingsgruppe. Vi kan ikke støtte dette ændringsforslag.