

desværre langt fra er enestående i ministersvar. Men problemet her er, at statsministeren har lovet, at enhver sten ville blive vendt. Mange af svarene har en sådan udformning, at de giver anledning til nye spørgsmål. Samtidig kommer der næsten daglig nye oplysninger frem i pressen, der stiller spørgsmål ved eller endda i enkelte tilfælde er i modstrid med PET-redegørelsen og ministersvar til Retsudvalget. Det forekommer ikke at være det samme som, at enhver sten ville blive vendt. Derfor forekommer det spørgeren mere og mere tydeligt, at en egentlig uafhængig undersøgelse er nødvendig, hvis der skal være mening i, at enhver sten skal vendes.

**Svar (3/6 98)**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**  
Justitsministeren har oplyst følgende:

»Der er indtil nu stillet knapt 200 spørgsmål fra Folketingets Retsudvalg og fra medlemmer af Folketinget om PET-sagen. Justitsministeriet har besvaret godt 40 af disse spørgsmål. Det er korrekt som anført af spørgeren, at Justitsministeriets besvarelser har givet anledning til en række nye spørgsmål.

Justitsministeriet forsøger så godt som muligt at besvare det usædvanligt store antal spørgsmål, men som det også fremgår af spørgsmålet, vil der være forskellige opfattelser af, hvorvidt besvarelsen af et spørgsmål er mere eller mindre tilfredsstillende. I den forbindelse skal man være opmærksom på, at der som følge af den løbende sletning og destruktion af sagsakter i PET er en række oplysninger, som ikke længere findes. Besvarelsen af nogle af spørgsmålene må vurderes i lyset heraf.

Jeg kan i øvrigt henvise til, at regeringen som bekendt netop har nedsat et udvalg vedrørende Politiets og Forsvarets Efterretningstjenester. Udvalget skal inden årsskiftet afgive en deluttalelse om, hvorvidt der kan etableres en særlig oplysningsordning, der giver adgang til (historiske) oplysninger om efterretningstjenesternes registreringer af i Danmark hjemmehørende personer og organisationer, f.eks. i en årrække frem til murens fald i 1989. Udvalget skal endvidere særligt for så vidt angår PET gennemgå regelgrundlaget for tjenesten og i lyset heraf overveje behovet for og udformningen af en mere samlet regulering af PET's virksomhed.

Som det fremgår af regeringsgrundlaget fra marts 1998, lægger regeringen afgørende vægt på, at der er tillid til, at efterretningstjenesten arbejder på et demokratisk grundlag. Det er fortsat regeringens opfattelse, at en sådan tillid bedst opnås ved et fremadrettet arbejde, som sigter på en styrket demokratisk kontrol på efterretningsområdet og en samlet lovregulering af PET's virksomhed.

**Spm. nr. S 413**

Til arbejdsministeren (14/5 98) af:

**Jette Gottlieb (EL):**

»Hvordan vil ministeren sikre, at MAL-koderne ikke undergraves?«

**Begrundelse**

En undersøgelse fra DTU påviser, at MAL-koderne ikke revideres og ikke opdateres i forbindelse med ny viden – f.eks. omkring substitutionsmidler. Den amerikanske farve- og lakindustri benytter ikke MAL-koder, da de ikke ønsker et forsikringsansvar over for arbejdsskader. Der er grund til at frygte, at konkurrencehensyn samt EU's bestemmelser om tekniske handelshindringer hviler tungere end ordentlig mærkning af farlige kemikalier på arbejdspladserne.

**Svar (2/6 98)**

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Reglerne for henholdsvis fastsættelse af MAL-koder og arbejde med MAL-kodenummererede produkter er fastlagt i 2 bekendtgørelser fra 1993.

Efter bekendtgørelsen om fastsættelse af kodenumre er revision af kodenumre udelukkende knyttet til nye fastsættelser af grænseværdier, og ikke til ny viden om substitutionsmuligheder eller lignende.

Siden udstedelsen af bekendtgørelsen er der indført eller revideret grænseværdier for en relativt beskeden mængde stoffer. Kun en mindre del af disse stoffer er optaget i bilaget til kodenumrebekendtgørelsen, og skal eventuelt have revideret kodenummeret. Selvom bereg-