

Sundhedsministeriet skønner – jf. bemærkningerne side 19 til beslutningsforslaget – at dansk ratifikation af konventionen ikke nødvendigvis lovændringer inden for ministeriets ressort, da opfyldelse af konventionen i Danmark antages at kunne ske inden for rammerne af gældende sundhedslovgivning og administrativ praksis, der generelt giver en stærk beskyttelse af patientrettigheder, samt yder en særlig udvidet beskyttelse af personer, der deltag i biomedicinske forsøg.

Dog forudsættes det, at Danmark efter konventionens bestemmelser tager forbehold for så vidt angår begrænsning af tilladelser til at overførsel af regenererbart væv (f.eks. knoglemarv) fra et mindreårigt barn udelukkende kan ske til søskende (art. 20, stk. 2, nr. 2).

Endvidere vil Danmark tage forbehold for så vidt angår konventionens bestemmelser om den registreredes ubetingede indsigtstret i helbredsoplysninger (art. 10).

For så vidt angår Mette Hartlevs artikel, skal jeg vedrørende hendes bemærkninger om bl.a. 15-års aldersgrænsen og den inhabiles stedfortræders samtykke henvise til bemærkningerne til lovforslag om patienters retsstilling.

Spm. nr. S 503

Til sundhedsministeren (27/5 98) af:

Tove Fergo (V):

»Vil psykiatriske patienter være omfattet af lovforslaget om patientrettigheder, og i bekræftede fald, hvorledes vil det så harmonere med lovforslagets bestemmelse om, at der i forbindelse med udskrivningsaftaler kan udveksles oplysninger forvaltningerne imellem?«

Svar (4/6 98)

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Ifølge forslaget til lov om patienters retsstilling § 2 vil loven finde anvendelse på alle tilfælde, hvor der udføres sundhedsfaglig virksomhed, medmindre andet følger af særlovgivningen eller regler fastsat i medfør heraf.

Da der i medfør af loven om frihedsberøvelse og anden tvang i psykiatrien og det hertil fremsatte ændringsforslag samt retsplejeloven og straffeloven er fastsat eller forudsættes vedtaget

særlige regler, der skal finde anvendelse på visse områder inden for psykiatrien, skal disse særregler i medfør af patientretsstillingslovforslagets § 2 fortrinsvis finde anvendelse. Dette gælder således også de særlige regler om udskrivningsaftaler.

I det omfang disse særregler ikke regulerer patientens retsstilling, gælder reglerne i patientretsstillingsloven.

Spm. nr. S 448

Til statsministeren (18/5 98) af:

Aage Frandsen (SF):

»Finder statsministeren, at regeringen lever op til statsministerens løfte under folketingsvalgkampen om, at enhver sten skulle vendes i PET-sagen, når justitsministeren og Justitsministeriet i svarene til Folketingets Retsudvalg om PET-sagen svarer på en så summarisk og upræcis måde, at mange af svarene giver anledning til mange nye spørgsmål, og at der i pressen samtidig kommer nye oplysninger frem, der stiller spørgsmål ved eller i nogle tilfælde endda er i modstrid med PET-redegørelsen eller svarene til Retsudvalget, hvilket giver anledning til nye spørgsmål i Retsudvalget, og finder statsministeren ikke at tiden er inde, til at der bliver lavet en egentlig uafhængig undersøgelse, så alle sten på den måde kan blive vendt i PET-sagen?«

Begrundelse

Under folketingsvalgkampen udtalte statsministeren, at enhver sten skulle vendes i PET-sagen. Det fremgik dog ikke, hvad det helt præcis betød. Men af mange blev det givetvis opfattet sådan, at en uafhængig undersøgelse var nærliggende. Regeringen valgte i stedet at lade PET komme med en redegørelse, der alene omhandlede de spørgsmål, som på en eller anden måde havde været omtalt i pressen. I stedet for en uafhængig undersøgelse har justitsministeren henvist til, at han vil svare på alle de spørgsmål, der stilles i Folketingets Retsudvalg. Problemet er blot, at justitsministeren i sine svar tilsyneladende bygger mange af svarene på oplysninger hentet i PET, og at mange af svarene reelt er »ikke svar«, hvilket