

medlemsland og vedrører forslag af meget begrænset rækkevidde, der ikke har givet anledning til politisk debat i Danmark.

Årsagen til, at Udenrigsministeriet valgte at fremsende de pågældende erklæringer til Folketingets Europaudvalgs fortrolige underretning den 1. maj 1998 var, at Rådssekretariatet, i forbindelse med udveksling af information til brug for besvarelse af spørgsmål 16 (alm. del. bilag 57) fra Folketingets Europaudvalg, medregnede ovennævnte to erklæringer i en opgørelse over i alt fem erklæringer til mødeprotokollen, der siden den 2. oktober 1995 var afgivet ved tagelsen af lovgivningsakter uden at disse samtidig var blevet offentliggjort. Folketingets Europaudvalg var allerede blevet gjort bekendt med tre af disse erklæringer ved oversendelse til fortrolig underretning hhv. den 4. oktober 1996 (alm. del – bilag 21 (fortrolig)) og den 31. januar 1997 (alm. del. – bilag 575 (fortrolig)). To erklæringer til mødeprotokollen fra landbrugsrådsmøder i 1996 og 1997 havde ikke tidligere været oversendt til Europaudvalget, hvorfor disse – for den gode ordens skyld – blev fremsendt til fortrolig underretning (jf. alm. del – bilag 191 (fortrolig) af 1. maj 1998) samtidig med besvarelsen af spørgsmål 16 (alm. del – bilag 188 af 1. maj 1998).

### Spm. nr. S 473

Til justitsministeren (20/5 98) af:

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

»Vil ministeren redegøre for den nuværende erstatningsmæssige retstilstand for lægdommere, der udsættes for vold eller trusler om vold fra tiltalte fra bandemiljøet, herunder rockerne, og vil ministeren overveje at forbedre denne retstilstand ved særlige erstatningsregler for lægdommere?«

### Begrundelse

Det er spørgerens erfaring, at man stadig hyppigere som folketingsmedlem får henvendelse fra nævninge og domsmænd, der viser frygt og usikkerhed over for trusler, fremsat af tiltalte i straffesager. Som bekendt er sådanne trusler eller frygten for dem ikke tilstrækkelig årsag til

f.eks. at anmode om fritagelse i henhold til retsplejelovens § 71.

Hidtil har det været forholdsvis let at skaffe kvalificerede lægdommere, men hvis den nuværende udvikling fortsætter, kan det blive sværere i fremtiden.

### Svar (4/6 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

1. Nævninger eller domsmænd, der måtte blive udsat for vold eller trusler om vold fra en tiltalt i en straffesag i anledning af deres hverv som lægdommer, er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade (*arbejdsskade-forsikringsloven*).

Det fremgår således af arbejdsskade-forsikringslovens § 3, nr. 1, at loven bl.a. omfatter personer under udøvelse af borgerlige ombud. Et borgerligt ombud er et offentligt hverv, som en borger i hvert fald kun under særlige betingelser kan undslå sig fra at påtage sig, jf. herved retsplejelovens § 70 og § 71 om henholdsvis udelukkelse fra og fritagelse for hvervet som nævning eller domsmand.

Personer omfattet af arbejdsskade-forsikringsloven er forsikret mod følgerne af arbejdsskade. Ydelserne efter loven omfatter bl.a. betaling af udgifter til sygebehandling, som ikke afholdes af det offentlige, erstatning for tab af erhvervs-evne og godtgørelse for varigt men.

2. Nævninger eller domsmænd, der udsættes for vold eller trusler om vold fra en tiltalt i en straffesag, er endvidere omfattet af lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser (*offererstatningsloven*).

Dette har dog – ved siden af arbejdsskade-forsikringsloven – kun selvstændig betydning for så vidt angår en eventuel erstatning for smerte og smerte samt for tingsskade i forbindelse med lovovertrædelsen. For så vidt angår tingsskade ydes der således efter offererstatningslovens § 1, stk. 2, erstatning for skade på tøj og andre personlige ejendele, herunder mindre kontantbeløb, som skadelidte havde på sig, da personskaden blev forvoldt.

3. Justitsministeriet finder ikke, at der er grundlag for at indføre nye, særlige regler om erstatning specielt til nævninger og domsmænd.

Nævninger og domsmænd er som nævnt omfattet af de generelle regler i arbejdsskade-forsikringsloven og offererstatningsloven, og