

Konsekvensen af, at man får lagt alle tingene i så store enheder, er jo, at hvis en sådan enhed begynder at vakle, er samfundet nødt til at betale regningen. Jeg synes altså, at det er en dårlig idé samfundsøkonomisk.

Vi synes også, at det er en dårlig idé ud fra et demokratisk synspunkt. Der er ingen tvivl om, at de her store mastodonter har meget større indflydelse på demokratiet, end vi i virkeligheden bryder os om at indrømme – og, er jeg sikker på, end selv regeringen bryder sig om at indrømme.

Det er to gode grunde til, at vi ikke synes, at det her er en god ting. Det at afvise forslaget kan ikke forhindre den udvikling, der sker, men vi vil under ingen omstændigheder være med til at fremme yderligere koncentration og monopolisering inden for finanssektoren. Enhedslisten er altså imod forslaget.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Det er jo ikke med nogen særlig stor overraskelse, at jeg har hørt på ordførertalerne. Det er jo superliberalisterne og supermarkedstilhængerne, der her har været oppe at tale om at give endnu større frihed til dem, man i forvejen ikke har styr på.

Jeg synes, det er betænkeligt og lige præcist nu måske mere betænkeligt end ellers, for på ejendomsmarkedet er det en kendsgerning, at situationen er den, at realkrediten er startet med at belåne lige så ambitiøst, som man gjorde for nogle år siden.

Og regeringen tvinger nu en pinsepakke igennem Folketinget, muligvis endda alene med støtte fra venstrefløj, som meget, meget vel kan slå bunden ud af ejendomsmarkedet og gøre boligejerne insolvente. Så vil der ske nøjagtig det samme, som der skete, da man kom frem til en situation, hvor man faktisk havde insolvente realkreditinstitutter, for så vil lånene og tabene jo vise sig igen. Og har man overbelånt, har man været for ambitiøs i sin låneudmåling, ja, så drejer rouletten den forkerte vej. Det er den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er, at det her vil være til skade for forbrugeren. Det er en kendt sag, at det er de små lokale sparekasser, som har givet indlånerne den største rente, og som har haft den bedste egenkapital og den bedste solvens, og de vil nu blive fristet til at sælge til eller lade sig opkøbe af giganterne.

I øjeblikket har vi et oligopol, og det betyder et næsten monopol på det her område, men jo

længere vi kører ud af den her landevej, jo tættere kommer vi på monopolet. Dernæst er der tale om en afdemokratisering, som jeg synes er betænkelig.

Når jeg står her, kan jeg ikke lade være med at tænke på, at de egenkapitaler, der ligger til grund for de her selskaber, der nu er årsag til, at man skal have det her lovforslag jasket igen, nemlig reservefondene i KD og særlig de gamle seriereservefonde, som man nu kan gå ud og lege med på de store børser, er lånernes penge. Det er penge, som i mange tilfælde bygges på gamle aftaleretlige principper, som ligger i pantebrevene.

Jeg begriber ikke, at man skal have det her gennemført, og jeg begriber slet ikke, at man skal have det gennemført på et tidspunkt, hvor hele Erhvervsudvalget har siddet og diskuteret, at nu må vi få styr på holdingselskaberne, inden vi går længere, og så laver man altså en ny gigant. Jeg kan garantere økonomiministeren for, at det her vil blive fulgt med lup.

Jeg er bange for, at den volumensyge, som institutterne før havde på låneudmåling, er den, de nu viser med hensyn til størrelse, og at den på et tidspunkt kan blive som en kæmpeballon, som sprænger med nogle kæmpesamfundsmæssige konsekvenser til følge, eller også skal skatteyderne til at betale regningen én gang til.

Vi har i historien set Hafnia kollapse og andre store kollapse. Hvorfor i alverden skal vi lave en lovgivning, som giver risiko for at få endnu flere?

#### Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg skal takke for den velvillige behandling, et flertal i Folketinget har givet lovforslaget, og ganske kort tilkendegive over for fru Pia Larsen, at jeg synes, det er en god idé, at vi til efteråret drøfter tilsynssituationen i forhold til holdingselskaber i den finansielle sektor. Jeg vil gerne imødekomme det ønske fra fru Pia Larsen.

Fru Pernille Sams gjorde rede for et ønske fra Det Konservative Folkeparti om at få klaring på, hvorvidt en sådan mulighed, som lovforslaget lægger op til, vil udvide risikoen for realkreditinstitutter. Det vil vi selvfølgelig kunne belyse under udvalgsarbejdet. Mit umiddelbare svar her fra talerstolen er, at det vil det ikke, men det kan vi vende tilbage til som svar på spørgsmål fra udvalget.

Fru Christine Antorini er, som jeg har noteret mig, imod forslaget; men jeg skal dog lige kor-