

Den første er en ophævelse af stemmeretsbegrænsningen for sparekasseaktieselskaber – forstået således, at de tidligst 5 år efter deres omdannelse kan ophæve kravet om stemmeretsbegrænsning. Hermed får vi altså skabt en ligestilling mellem sparekasseaktieselskaberne og bankerne, hvor der ikke er et krav om stemmeretsbegrænsning.

I den anden ændring lægges der op til, at direktører i pengeinstitutter hhv. direktører i realkreditinstitutter kan være direktør i disse institutters moderselskaber, hvor moderselskabets aktivitet udelukkende eller hovedsagelig består i at være moderselskab for pengeinstitutter og realkreditinstitutter. Denne ændring medfører altså alene, at der åbnes op for at blive direktør for et moderselskab, selv om moderselskabet har andre kreditinstitutter som datterselskab.

Vi kan fra Socialdemokratiets side støtte disse to ændringsforslag, og det kan vi ud fra, at vi finder det rimeligt at give den finansielle sektor her i Danmark, inklusive medlemsbaseret realkreditinstitutter og de sparekasser, som er fortsat som aktionærdemokratier i sparekasser/aktieselskaber, samme mulighed for at kunne foretage nødvendige strukturtilpasninger.

Det er vores håb, at vi meget hurtigt kan ekspedere det her forslag i udvalget, så vi også kan tilkendegive, at vi herinde har den hensigt, at vi også godt vil give den håndsrækning, der skal til, i denne sammenhæng.

Pia Larsen (V):

Venstre kan efter grundig overvejelse støtte dette lovforslag, som gerne skulle medvirke til at styrke konkurrenceevnen i den finansielle sektor.

Det drejer sig om at give lovmæssig mulighed for at fusionere sparekasser i aktieselskabsform med medlemsbaserede realkreditinstitutter, således at de kan få fælles moderselskab, men med fortsat adskilt drift som henholdsvis sparekasse og realkreditinstitut.

Forslaget drejer sig dels om at ophæve de nuværende stemmeretsbegrænsninger, dels at give mulighed for, at direktører i henholdsvis pengeinstitutter og realkreditinstitutter også kan være direktører i disses moderselskab, forudsat at visse betingelser er opfyldt.

Vi har noteret os i Venstre, at det ikke betyder, at en direktør i et pengeinstitut samtidig kan være direktør i et realkreditinstitut eller omvendt. Der er kun tale om moderselskabet,

hvilket betyder, at der fortsat vil være adskillelse mellem selve driften i de to selskaber.

Vi har også noteret os, at Finanstilsynet ikke mener, at det vil give problemer af tilsynsmæssig karakter, f.eks. problemer med gennemsigtighed, men det vil vi nok gerne se på skrift i forbindelse med udvalgsarbejdet, selv om jeg umiddelbart er enig i, at disse nye fusionsmuligheder ikke burde give anledning til den slags problemer.

Vi har tidligere i Erhvervsudvalget drøftet eventuelle problemer med at føre tilsyn med holdingselskaber i den finansielle sektor. Egentlig tror jeg ikke, at vi blev helt færdige med den diskussion, så derfor vil jeg anbefale ministeren, at vi i næste folketingssamling tager det op igen for evt. at foretage nogle præciseringer eller opstramninger i de nugældende regler.

Men da Venstre ikke vil stå i vejen for udviklingen i den finansielle sektor, kan vi støtte dette lovforslag.

Pernille Sams (KF):

Det er to mindre ændringer, der her lægges op til.

I forhold til gældende lovgivning rykkes der ikke nævneværdigt ved de eksisterende hovedprincipper. Man kan selvfølgelig med god ret generelt diskutere muligheden for afsmitning af risiko mellem de forskellige dele af de finansielle supermarkeder, men i forhold til den gældende lovgivning kan det, så vidt jeg umiddelbart kan se, ikke påvises, at det her rykker ved den balance, der er i den gældende lovgivning.

Det vil jeg selvfølgelig søge sikkerhed for under udvalgsarbejdet, for det vil være ganske afgørende for Det Konservative Folkepartis holdning til forslaget, men jeg kan som sagt ikke umiddelbart se, at det her lovforslag forrykker den eksisterende balance.

Det eneste, der rigtig rykkes ved med forslaget, er, at pengeinstitutter nu ligestilles i deres muligheder, uanset om de oprindeligt er lavet som banker eller sparekasser. Det burde vel retteligt set have været med allerede i den oprindelige lov, for det er vel hverken et rigtigt eller retfærdigt skel at have indbygget i lovgivningen, at det er det, der er afgørende.

Direktørbestemmelsen har vi ingen problemer med.

Alt i alt er det et overordnet ja til det her lovforslag fra os, men som sagt under det klare forbehold, at ministeren helt klart præciserer, at der på ingen måde er tale om en udvidelse af