

man ved, hvad man har at forholde sig til. Alt andet ville i sig selv afholde mange fra at klage og måske især den gruppe, som mange gerne vil stå som forsvarer for i dag, nemlig den svage del af den gruppe, vi taler om.

Ved at holde fast i en model, der sikrer lige og direkte klageadgang for alle til det sociale nævn uanset alder, får vi fjernet en ikke særlig logisk aldersdiskriminering og samtidig sikret en forholdsvis hurtig afgørelse af sagerne, hvilket der også er lagt vægt på fra brugernes side, jf. de ret klare høringssvar, vi har set fra bl.a. Spastikerforeningen, Scleroseforeningen, Landsforeningen for Polio-, Trafik- og Ulykkeskadede og andre.

Det Radikale Venstre kan på den baggrund støtte lovforslaget.

#### Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten er naturligvis tilfreds med, at der kommer et lovforslag, som har til formål at sikre, at de over 67-årige får fuld klageadgang; det er vi glade for, men vi opfatter det jo samtidig som lidt af et afværgeforslag, al den stund det er fremsat med det formål at sikre, at regeringen ikke behøver at stemme for enten Fremskridtspartiets eller Enhedslistens forslag om det samme. Som afladsforslag er det selvfølgelig udmærket at det er blevet fremsat, og det er vi glade for.

Vi er dog ikke tilfredse med, at klagerådene nedlægges, og jeg kan derfor meddele, at vi vil stille et lille og meget enkelt ændringsforslag, således at vi kan sikre, at klagerådene forbliver. Jeg tror såmænd knap nok, at vi har brug for lovteknisk assistance, for det er sådan set bare en paragraf i lovforslaget, der skal fjernes.

Ideen i klagerådene er jo lige netop, at der også er kommunalpolitikere blandt medlemmerne, for det betyder jo, at man kan få en direkte dialog, og det kan ikke erstattes – som der står i bemærkningerne – af, at ældrerådene nu har den funktion, tværtimod. Vi tror, at den dialog er til gavn for alle parter, og derfor ønsker vi som sagt at opretholde klagerådene.

Vi var også mere tilfredse med det første lovudkast, ministeren sendte, end med det færdige forslag, der er kommet her.

I alle sociale klagesager er kommunen eller amtskommunen i praksis første behandlende instans. Det giver dem mulighed for selv at rette fejl og urimeligheder. Den rolle kan klagerådene passende have i sager vedrørende hjemmehjælp. Der bliver altså ikke tale om et arbej-

de, som ikke skal udføres under alle omstændigheder.

Vi er overbeviste om, at opretholdelsen af klagerådene kombineret med reel ankeadgang giver brugerne den bedste retssikkerhed, og vi vil derfor allerede nu garantere, at det ændringsforslag kommer, og så tror vi til gengæld, at der bliver stort flertal for det endelige lovforslag.

#### Kirsten Jacobsen (FP):

Det er bemærkelsesværdigt, så stor interesse der er blevet hos partierne for at sikre, at ældre over 67 år ikke diskrimineres med hensyn til deres muligheder for klage. Det er også bemærkelsesværdigt, at interessen hos partierne for, at de skal have en uvildig klageadgang, er steget ganske bemærkelsesværdigt. For jeg husker den store negativitet, der var i Tinget, da Fremskridtspartiet i sin tid første gang fremsatte det her forslag, og hvordan man slog krøller på sig selv for at slippe for at støtte forslaget, og hvordan man argumenterede for, at det var godt, at personer under 67 år skulle have en uvildig klageadgang, men dem over 67 år ikke.

Og jeg har da også lagt mærke til – og det gjorde jeg jo også en bemærkning om sidste gang – at der ligesom er kommet en ny tradition herinde i Tinget, for af hensyn til arbejdsgangen i Folketinget skulle man før i tiden i hvert fald ikke kunne fremsætte forslag med samme indhold i konkurrence med hinanden bare for at få sit navn på, men jeg har jo noteret mig, at da Fremskridtspartiets forslag var fremsat, blev der en uge efter trykt et forslag her i Tinget med nøjagtig samme tekst fra Enhedslisten – og det var vi glade for og tilfredse med – og nu kommer så socialministerens forslag.

Socialministeren har nu været lidt smartere; hun har i det mindste sørget for, at der er lidt substansændring, idet hun har taget § 1 med. Men man kan godt se på teksten og bemærkningerne til § 1, at det har hun været nødt til, for med skam at melde måtte hun jo have et eller andet, som adskilte hendes forslag fra Enhedslistens og Fremskridtspartiets, for ellers havde hun jo ingen argumenter for, hvorfor det absolut var hendes forslag, der skulle bære igennem.

Men i Fremskridtspartiet har vi en meget løsholdning til ophavsretsloven, og derfor skal vi slet ikke gøre ophævelser over det, men kun sige til ministeren, at vi havde været endnu mere tilfredse, hvis ministeren havde fremsat