

Så fik vi at vide: I har ganske misforstået det. Nu kan vi faktisk – det sagde hr. Svend Auken, det sagde hr. Steen Gade, og det sagde en lang række miljøorganisationer – nu kan vi med miljøgarantien i hånden begynde på udfasning, nu kan vi begynde på en national indsats.

Javel, nu venter vi andre spændt på, at man begynder på dette projekt, og så kunne man jo f.eks. tage fat i et lille bitte uskyldigt hjørne, nemlig omkring PVC-folie og PVC-plast, der vikles omkring de her fødevarer.

Og det vil vi altså sige gang på gang, når man kommer og taler om afgifter her og dér: Det, der er behov for – det gælder kemikalier, det gælder det her folie – er udfasning, det er forbud. Vi synes, at de dér partier, der virkelig har talt om den her miljøgaranti, skylder os noget. Nu er tiden kommet til at vise, at man vil forbud og udfasning.

#### **Kim Behnke (FP):**

Jeg må sige, at vi jo kan være tilfredse med, at vi i ganske mange år har haft PVC-folie. Ellers tror jeg, at de problemer, vi har oplevet med salmonella og anden madforgiftning, ville have haft et langt større omfang.

Derfor må vi sige, at polyvinylchloriden da har tjent sit formål, og hvis Enhedslisten er så bange for, at der overføres giftstoffer fra polyvinylchloriden til maden, er det ingenting i forhold til, hvad man ellers kunne have forestillet sig af madforgiftning, såfremt man ikke havde haft den mulighed.

Nu viser det sig heldigvis, at det er muligt at emballere maden med plastfolier, som ikke bygger på PVC, og den udvikling skal vi selvfølgelig fremme.

Når vi kigger på forslaget, kan vi ikke forstå, hvordan man er nået frem til de 12 kr. Der bliver redegjort for, at det er sådan, at PVC-folie koster 22 kr. pr. kilo, mens de nye folier koster 45 kr. pr. kilo, og så vil man lægge 12 kr. på. Hvorfor har man ikke et kroner-forslag fra ministeren, som bygger på, at PVC-folien rent faktisk gøres dyrere end de nye folier? Det kan vi ikke forstå, for formålet må jo være at få udfaset denne folie så hurtigt som overhovedet muligt.

Der står også i bemærkningerne, at for nogle detailhandlernes vedkommende har de nogle gamle pakkemaskiner, som kun kan arbejde med PVC, og de må så stadig væk have mulighed for at kunne købe PVC-folier. Hvorfor laver man ikke PVC-afgiften så høj, at de rent

faktisk har en besparelse ved at skifte til de nye folier, en besparelse, som kan finansiere de nye maskiner?

Så er jeg enig med dem, der har undret sig over, at den her ordning skal koste 5 årsværk og næsten 2 mio. kr. at administrere. Jeg synes, det lyder af mange penge for så lille en ordning med så lille et provenu, og da vi jo alle sammen har en forventning om, at provenuet faktisk skal udfases over de år, kan vi godt være lidt bekymrede for, hvad de 5 årsværk så skal lave derefter, og om vi fortsat hænger på de 2 mio. kr.

Derfor mener vi, at vi under udvalgsarbejdet må prøve at få afdækket, hvordan udviklingen rent faktisk er. Det oplyses jo kun skønsmæssigt, at der bruges 700 ton årligt af PVC-folier. Jeg har lagt mærke til, at ganske mange supermarkeder rent faktisk bruger det som et særligt salgsfremme, at de oplyser, at maden, fødevarerne, kødet osv. er pakket ind i PVC-fri folier, og faktisk bruger det som en ekstra reklame og ekstra incitament til at købe netop hos dem, og hvis detailhandelen har en så god og rivende udvikling i gang, er spørgsmålet, om denne ordning er værd at sætte op med de betydelige administrative og personalemæssige omkostninger, der er.

Så vi vil under udvalgsarbejdet lytte meget til, hvad detailhandelen siger, og hvis detailhandelen siger, at det i dag ikke er noget problem at fremskaffe PVC-fri plastfolier og ikke er noget problem at emballere maden ordentligt, uden at vi løber ind i problemer med madforgiftning, salmonellaspredning osv. – hvis det er budskabet fra branchen, så kan vi kun støtte op om dem, der har sagt, at så skal vi ikke begynde at tjene penge på den her afgift. Så er det bedre, at man går ind og siger, at nu er det slut med PVC, og fra den og den dato må man ikke længere emballere mad i plastfolier baseret på PVC. Vi tror, at det er den rigtige løsning frem for at ulejlige ministeren med hele det her set-up.

Men lad os se, hvad vi får oplyst under udvalgsarbejdet, og så vender vi jo tilbage her i salen ved andenbehandlingen.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg synes, det er et godt forslag, ministeren har lagt frem. Man kan konstatere, at man bruger noget folie, som har en i hvert fald meget uheldig miljømæssig virkning. Så kan man også