

Hvad angår afgiftsopgørelsen på udførelsen af vinflasker, så må vi kigge på problemstillingen i forbindelse med behandlingen i udvalget. Hvis der er et reelt problem, skal vi selvfølgelig tage højde for det. Vi skal ikke smadre et godt og velfungerende system på returflaskeområdet. Dertil kommer, at vi selvfølgelig også skal være generelt åbne for løbende forslag til forbedringer under udvalgsbehandlingen.

Det Radikale Venstre er positivt over for L 90. Vi kan støtte det.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten var ikke med i den første aftale om emballageafgiften, og det var vi ikke, fordi den ikke havde noget miljømæssigt sigte, men alene var en afgift, der tjente til at kradsse nogle penge ind til staten, en afgift, som tilmed viste sig at være skruet sammen på en bureaukratisk måde. Der var jo også et utal af protester og deputationer i Miljøudvalget, der viste, at det var en sag, der var skruet meget dårligt sammen.

Nu har vi så fået et nyt forslag. På ét afgørende punkt er vi enige i omlægningen: at der nu tages afsæt i vægten af emballagen, at det altså er en vægtbaseret emballageafgift. Så vidt, så godt. Går vi så i detaljer med forslaget, ja, så er der unægtelig mange steder, hvor vi kunne ønske os det ændret.

Lad mig sige med det samme: Hvis vi skal støtte det her forslag, så skal det på anderledes klar måde tjene et miljømæssigt formål. Jeg skal prøve at gennemgå, hvordan det her forslag kunne tænkes ind i en økologisk sammenhæng:

For Enhedslisten er det afgørende, at indsatsen mod emballagen har som overordnet sigte at fjerne PVC, tungmetal og uønskede kemikalier fra emballagen. Endvidere skal emballagen minimeres og fjernes fra forbrændingsanlæggene.

Derfor skal en emballageafgift have indbygget en dynamik, som fremmer en miljørigtig politik, og det gør det foreliggende forslag næppe. Det søger alene at minimere mængden af den anvendte emballage inden for de enkelte emballagetyper, ikke at skifte til mere miljørigtig emballage. Vi vil godt stille nogle ændringsforslag, så det her forslag kan blive spiseligt:

Punkt 1: Afgiften skal fordobles i forhold til det foreslåede, såfremt den består af normal plast, blik, stål og laminater. Det vil fremme emballagen af papir, pap, glas og træ.

Punkt 2: Afgiften skal yderligere fordobles, såfremt emballagen indeholder PVC, tunge metaller eller uønskede kemikalier.

Og så kommer det næste punkt, som for os er helt afgørende, for at det her virkelig kan skrues sammen efter en miljømæssig målestok: at glas og al komposterbar emballage skal friholdes fra afgiften. Hvis man får en sådan friholdelse, får vi jo netop indbygget en dynamik i forslaget, som kan sikre, at det får en sådan sammensætning, at det kan tjene nogle økologiske formål.

Enhedslisten ønsker, at en væsentlig del af provenuet af afgiften afsættes til et udviklingsprogram, der kan fremme udviklingen og anvendelsen af komposterbar emballage som et miljørigtigt alternativ til de gængse emballager. Jeg vil godt nævne et eksempel, nemlig noget, som vi har læst i pressen for nylig, og som kunne sikre det mål, jeg skitserer: Det er om et nyudviklet produkt, bioplast, som f.eks. kan anvendes til emballage af fødevarer, og som er fuldt komposterbart.

Hvis man nu antog, at vores ændringsforslag gik igennem, ville man netop fremme sådan noget som bioplast. Så ville vi sikre os, at det her virkelig tjente et økologisk formål, og perspektivet er ikke svært at få øje på. Kan sådan nogle teknikker videreudvikles, så der yderligere produceres bioplast på basis af f.eks. økologisk dyrkede kartofler, og så der ikke anvendes uønskede kemikalier i produktionsprocessen, ja, så nærmer vi os noget, som Enhedslisten kan gå ind for, og som falder sammen med vores forestilling om et Ø-mærket emballageprodukt.

Jeg vil godt høre ministerens kommentar til, hvad man siger til først og fremmest en friholdelse af glas og komposterbar emballage. Er regeringen ikke interesseret i, at vi får en kompostpolitik, at vi får en økologisk tanke bygget ind i det her forslag? Hvis det virkelig er tilfældet, så begynder vi at interessere os for at diskutere det her. Derfor er jeg meget interesseret i ministerens kommentarer.

Altså: Ja til en vægtafgift, der er skruet sådan sammen, at den fremmer økologiske mål, friholder husholdningerne og friholder dem for at bruge materialer, der er økologisk korrekte.

Kim Behnke (FP):

Ministeren har sikkert ikke haft stor glæde ved at skulle i salen i dag, for her har vi jo den