

der lå i intentionerne i det første lovforslag, så vidt jeg husker det.

I Venstre er vi overbevist om, at der på sigt vil være en økonomisk overdækning i forslaget, når nu alle de gamle varebiler er skiftet ud, og de, der kører på vejen, er belagt med den nye afgift, og vi mener, at der vil være en provenuegevinst til skatteministeren.

Fra Venstres side kan vi selvfølgelig ikke bidrage til et forslag, der påfører erhvervslivet yderligere beskatning, og på det grundlag kan vi ikke støtte lovforslaget.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

»Den store farce«, sådan kan man vel karakterisere skuespillet omkring L 89. Man kan også sige, at tredje gang er lykkens gang. Sådan siger man i hvert fald. Regeringen med skatteministeren i spidsen håber vel på, at det også passer på det her forslag, fordi det endelig er lykkedes at skrue forslaget sammen, så det har de virkninger og konsekvenser, som regeringen og den øvrige venstrefløj aftalte sidste forår.

Grønærtforliget gik hårdt ud over salget af varebiler, men det er ikke at regne mod det kaos, som blev en logisk følge af det lovsjusk, der blev lavet for et år siden. Der blev jo total forvirring blandt varebilsejerne, virksomhederne og skattemyndigheder, og det var jo resultatet af en ekstremt ringe lovgivning. Jeg håber på, at man i regeringen har meget røde ører efter den omgang. Det bør man i hvert tilfælde have. Det store cirkus med klistermærker i forruden, tilbagebetalingstransaktioner og mange andre julelege er jeg sikker på langt de fleste helst havde været foruden.

En gang imellem kan man jo opfordre selv en socialdemokratisk skatteminister til at slå lidt koldt vand i blodet. Det handler ikke kun om at hente flere penge ind, men det handler altså også om at gennemføre en fornuftig, logisk skattelovgivning. Desværre er det ikke gået op for alle, at begrebet rettidig omhu har mange fordele.

Nu er regeringen kommet med det her forslag, hvis tre hovedbestanddele er, som vi har hørt tidligere, at indføre ny tillægsafgift for udelukkende nye varebiler, at den ikke afkræves for varebiler, der udelukkende anvendes erhvervsmæssigt. Og endelig foreslås det at afgrænse erhvervsbegrebet, så det efter moms- og skattelovgivningen ikke kan betragtes som erhvervsmæssigt. Det må jo siges at være en meget klar indrømmelse af, at definitionen ale-

ne ud fra moms- og lønsumsafgifter har nogle problemer.

Vi var ikke, som man kan høre, tilhængere af forslaget sidste år, og vi mener, at de sidste 12 måneders kaos med al ønskelig tydelighed har vist, at der ikke på nogen som helst måde er grund til at ændre på den opfattelse. Vi mener, det igen er erhvervslivet og ejerne af varebiler og så altså i sidste ende helt almindelige forbrugere, som endnu en gang skal straffes, når regeringens budgetter ikke hænger sammen.

I bemærkningerne nævnes det, at de øgede omkostninger for erhvervene ventes overvæltet på forbrugerne. I forlængelse heraf gøres der endvidere opmærksom på, at det primært er hjemmeserviceerhvervene, som bliver belastet. Man kan jo så sige, at det er en ringe trøst, at det ikke går ud over eksporten denne gang, men det koster jo noget for den almindelige forbruger, for den lille selvstændige.

Man kan også sige, at i forliget nævnes det, at formålet med tillægsafgiften er at begrænse den private anvendelse af varebiler. Men på grund af de mange fejl og af, at tillægsafgiften nu kun gælder nyindregistrerede biler, oplever man jo det fra regeringens side, at det forventede provenu bliver væsentlig mindre end forventet. Det betyder så, at man bliver nødt til at hæve vægtafgiften generelt for alle biler.

Alt i alt synes jeg, at det er et elendigt forslag. Erhvervslivet bliver belastet yderligere, den almindelige forbruger bliver belastet yderligere. Man har altså strammet skatteskruen rimelig meget i stedet for at stramme op dér, hvor der virkelig er behov for det, f.eks. ved at spare på de offentlige budgetter. Det nytter ikke noget at blive ved med at indføre nye skatter, som man forsøger på det her område, og derfor er vi inderligt imod det her forslag.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Det er selvfølgelig naturligt, at ikke mindst oppositionen til højre benytter sig af lejligheden til at fortælle om, at vi her har udløbere af noget, som er en elendig lovgivning.

Dette lovforslag, som afløser tidligere lovgivning, er jo klart i orden med hensyn til det tekniske. Man kan være politisk uenig i det, men det skal ikke være usagt, at den lovgivning, som blev vedtaget sidste forår, ikke var Folketinget værdig.

Det rummede en masse inkonsekvenser, uheldige ting, og det siger noget om, at når vi lovgiver herinde, skal vi tænke os rimelig grun-