

så derfor synes jeg, at forslaget skal være velkomment her igen.

Jeg vil i øvrigt henholde mig til det, som vi sagde sidste gang, nemlig at Socialdemokratiet kan gå ind for de to første elementer, der er i forslaget, nemlig dette med, at der pr. 1. september 1998 udarbejdes en redegørelse om de ikke gennemførte statslige vej- og jernbaneanlæg, og at der sker en løbende rapportering til Trafikudvalget om, hvilke anlæg der er udestående og endnu ikke blevet påbegyndt. Og det i sig selv giver jo Folketinget en mulighed for at diskutere, hvorvidt man vil opretholde de pågældende anlæg, eller om man ikke vil opretholde de pågældende anlæg.

Derimod vil jeg til det sidste afsnit gerne henlede opmærksomheden på, at vi sidste gang tog forbehold for det, og det vil vi godt gøre igen under henvisning til, hvad ministeren lige præcis har sagt.

Vi sagde under førstebehandlingen sidste gang, at vi ville afvente Hummeloseudvalget, og jeg hører nu ministeren komme med konklusionerne fra Hummeloseudvalget, og de er efter min opfattelse nok mere anvendelige end den bestemmelse, der står i Centrum-Demokraternes beslutningsforslag om en erstatning efter 10 år.

Jeg synes i hvert fald, at vi har gode erfaringer på det her område og ikke kun med den lovgivning, der er henvist til fra ministerens side. Jeg vil også godt gøre opmærksom på, at vi havde en lignende bestemmelse fra 1976 med ved Øresundsforbindelsen, hvor der også var en tilbudspligt – en opkøbspligt – fra statens side i givne situationer, og som faktisk blev anvendt rigtig godt.

Man kan sige, at hvis den lov, som Centrum-Demokraterne her foreslår, havde været gældende, så ville det i 1986 have været nødvendigt at udbetale erstatninger, hvis man altså ville have opretholdt handlingsloven, for 3 år efter så at gennemføre en lovgivning på området. Og det kunne måske være meget rimeligt, hvis man kunne sige, at erstatningen så trak fra i den endelige erstatning eller ekspropriation, men der kan jo være sket ejerskifte i mellemtiden.

Derfor synes jeg, at der er god grund til at kikke på det forslag, som ministeren kommer med her, i udvalget, og vi vil være meget indstillet på at finde en løsning derpå.

Svend Heiselberg (V):

Nu er der jo tale om et beslutningsforslag, der skal behandles i udvalget, men jeg kan sige, at Venstre er meget positiv over for det. Vi synes, at det er godt, at vi får det behandlet nu. Jeg tror også, at vi kan lave en aftale, som er fornuftig. Det må være i alles interesse.

Vi må jo nok sige, at det bør være sådan, at grundlovens § 73 om ejendommens ukrænkelighed begynder at virke over for de mennesker, hvor man lægger en servitut på deres ejendom, på deres jord, og som i mange tilfælde kan komme til at ligge 10-15-20 år. Når man så skal sælge sin ejendom, er man nødt til at sige: Ja, der er godt nok tale om, at der måske kommer en vej her. Og det er selvfølgelig uholdbart.

Derfor synes jeg, at det er godt, at det forslag måske kan udløse et endeligt lovforslag, for borgerne mangler som sagt et retskrav på, at de kan kræve, at der bliver trukket en afgørelse.

Venstre er meget positiv over for forslaget, og jeg forstår på hr. Helge Mortensen, som jo er en fornuftig mand, at han vil være indstillet på, at der skal findes en snarlig og fornuftig løsning på spørgsmålet.

Kaj Ikast (KF):

Jamen Det Konservative Folkeparti vil heller ikke ødelægge den fornuftige tone, der er lagt over for dette forslag. Vi takker CD for, at de har gennemført det.

Vi kan jo ikke komme uden om, at der er et stort behov for det. Vi har mange problemer liggende rundt omkring fra forskellige byggeopgaver, som vi andre nok også har været medskyldige i, og dermed kan vi få en bedre samvittighed, og det skal man jo aldrig forsømme at pleje.

Vi vil støtte forslaget, og vi vil også gerne gå ind i Hummeloserapporten og se, hvad udvalget er kommet med, og passe dette til med de 10 år, således at vi får en lovgivning, der kan holde langt frem i tiden.

Margrete Auken (SF):

SF vil også sige sådan nogenlunde det samme, som vi sagde sidst, da vi synes, at det er et godt forslag.

De to første punkter støtter vi, som vi gjorde sidst. og ved behandlingen i december, da hr. Aage Frandsen var ordfører, påberåbte han sig retten til at tvivle på, om det lige skulle være den model, som blev foreslået af CD. I mellemtiden er der så kommet en uddybning fra Hum-