

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 17:**

**Forslag til folketingsbeslutning om redegørelse om offentlige anlægsprojekter.**

Af Sonja Albrink (CD) m.fl.

(Fremsat 2/4 98).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):**

Forslaget er en stort set uændret genfremsættelse af beslutningsforslag nr. B 22 fra sidste folketingsssamling.

Jeg kan derfor ligesom den daværende trafikminister stille mig positiv til intentionerne i beslutningsforslaget og i øvrigt tilføje, at jeg ligesom den daværende trafikminister er indstillet på at udarbejde den i beslutningsforslaget foreslåede redegørelse på ikkegennemførte statslige veje og jernbaneprojekter med projekteringslov vedtaget før 1994, ligesom jeg er indstillet på for fremtiden at forelægge Folketingets Trafikudvalg den foreslåede redegørelse for statslige veje og jernbaneprojekter, hvis der efter en projekteringslovs vedtagelse er gået fem år, uden at anlægsarbejdet er påbegyndt eller projektet endeligt opgivet.

Vedrørende beslutningsforslagets sidste afsnit er jeg lidt mere betænkelig. Der lægges op til en ordning, der giver grundejerne et retskrav på statslig overtagelse, når der er gået 10 år fra en projekteringslovs vedtagelse, hvis anlægsarbejdet ikke er påbegyndt eller projektet endeligt opgivet. Det er som noget nyt taget med, at dette skal ske med virkning fra den 1. januar 2001; det vil sige for projekteringslove vedtaget før 1991.

Siden forslaget fremsættelse har jeg modtaget den endelige rapport fra Udvalget om forbedret information m.v. af borgerne i forbindelse med gennemførelse af større anlægsarbejder – det, vi også kalder Humlemoseudvalget – og i rapporten, som også er fremsendt til Trafikudvalget, behandles bl.a. spørgsmålet om forlods overtagelse af ejendomme, der kan blive berørt af nye større vej- og jernbaneanlæg.

Udvalget er af den opfattelse, at der bør indhøstes yderligere erfaringer med den ordning, som blev introduceret med lov nr. 408 af 22. maj 1996 om bl.a. projektering af rute 9, Odense-

Svendborg, rute 18, Holstebro-Herning-Vejle, og rute 21, Holbæk-Vig, forinden der træffes beslutning om, hvorvidt der eventuelt skal indføres en mere generel ordning med en overtagespligt.

Ordningen går ud på, at trafikministeren efter begæring kan overtage en ejendom, når særlige grunde foreligger, som det hedder, og når det skønnes, at ejendomme vil blive berørt i ikke uvæsentligt omfang af et af de af projekteringsloven omfattede anlæg.

Baggrunden for udvalgets indstilling er dels nogle rimelighedsbetragtninger, dels at det kan blive meget bekosteligt for anlægsmyndighederne med en mere generel overtagesordning, fordi der i en sådan situation vil være tale om et meget stort antal potentielle overtageskrav. En sådan ordning vil kunne medføre, at anlægsmyndigheden kommer til at overtage adskillige ejendomme, der efterfølgende viser sig ikke at skulle indgå i eller blive berørt af projektet.

Humlemoseudvalget anbefaler endvidere, at den omtalte ordning i projekteringsloven for rute 9, 18 og 21 tillige overføres til vejlovens § 38 om overtagelse af ejendomme, der er pålagt byggelinjer til gennemførelse af nye vejanlæg, og planlovens § 48 om overtagelse af ejendomme, der i lokalplan eller byvedtægter er udlagt til offentligt formål.

Endelig foreslår udvalget i tilknytning hertil, at rådighedsindskrænkningen, der er en følge af byggelinjer, tidsbegrænses i 10 år, således at der skal træffes ny beslutning om byggelinjepålæg, hvis byggelinjerne ønskes opretholdt.

Jeg synes umiddelbart, at udvalgets indstillinger ser fornuftige og også afbalancerede ud, og jeg vil nu vurdere rapporten med henblik på at fremkomme med de lovforslag i oktober måned, der med udgangspunkt i Humlemoseudvalgets indstillinger vil forbedre borgernes og dermed også grundejernes situation og retsstilling i forbindelse med offentlige anlægsprojekter, sådan som også forslagsstillerne til det beslutningsforslag, vi her behandler, ønsker sig. Og jeg håber, at det er en løsning, som også kan vinde bred tilslutning her i Folketinget.

**Helge Mortensen (S):**

Også jeg vil indlede med at konstatere, at der er tale om en genfremsættelse. Dog ikke en genfremsættelse, som har været her mange gange. Det lå jo faktisk i udvalget og var klar til at blive politisk behandlet, da valget blev udskrevet.