

Jeg kan ikke se det her, men det, jeg i hvert fald kan se, er, at vi ikke er alene om at være opmærksom på det. Det er man altså også i ministeriet og sandsynligvis, eller forhåbentlig i hvert fald, også i DSB.

Det andet punkt, som jeg har været meget opmærksom på, vil jeg faktisk bore en hel del i. Det er § 19, offentlighedsloven. Først og fremmest kæmpe ros til regeringen for, at man nu har præciseret, at det her aktieselskab ikke skal ligne de andre, men altså være ét, som lever op til de gode traditioner, vi har i Danmark – eller har haft, indtil vi begyndte at lave alt for mange af de dér offentlige selskaber – med at der skal være offentlighed. Og det skal ikke være selskabet, der afgør, hvornår det synes, det er sjovt, men det skal altså følge reglerne i offentlighedsloven.

Når jeg siger det sådan lidt bistert, er det, fordi ministeren jo oversendte til os forleden dag en række svar på spørgsmål, vi havde stillet i forbindelse med Ørestadsselskabet, og dér refererer, uden at ryste på hånden og i hvert fald ikke kommenterer det, Ørestadsselskabets egen definition af, hvordan de vil leve op til offentlighedsloven. De præsenterer sig selv for et tagselvbord, og hvis det var sådan, vores offentlighedslov så ud, var den altså ikke meget værd.

Man skal prøve at sammenligne § 13, stk. 5 og 6, i offentlighedsloven med den formulering, som var i Ørestadsselskabets beslutning fra december 1994, hvor man siger, at man vil følge loven om offentlighed, selv om man ikke skal. Altså man *skal* ikke, men man *vil* gøre det. Mine papirer ligger nede i min pose, så jeg kan ikke citere fuldstændig ordret, hvad det er, Ørestadsselskabet skriver, men det er altså kort sammenfattet: Bare det ikke giver os problemer, for hvis det giver os problemer, vil vi ikke følge offentlighedsloven.

Og sådan er det ikke. Jeg kan sige til ministeren, at hvis man tager § 13 i offentlighedsloven og undersøger mulighederne for at undtage offentlighed, så skal man konkretisere sig. Det er ikke nok bare at sige, at det her er bøvlet. Man skal ned og lave en konkret beskrivelse af: Hvorfor er det i denne her akkurate situation så vigtigt – så vigtigt – at det tilsidesætter det andet overordnede, vigtige behov, nemlig offentlighedens mulighed for at følge med?

Jeg tror, at en af forudsætningerne for, at DSB kan få frie og gode forhold og også kan insistere på at være en selvstændig virksomhed, er, at

der ikke er hemmelighedskræmmeri omkring dem. Så skal vi til gengæld respektere, at de skal have den frihed, de skal have, og det synes jeg også er vigtigt at få sagt, ikke mindst i dag.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Forslaget om udskillelse af DSB som en selvstændig virksomhed i form af et aktieselskab er et skridt i den rigtige retning, men man skal gøre sig klart, at der med forslaget ikke er tegn på, at regeringen ønsker en egentlig privatisering. Hvis formålet med forslaget imidlertid alene er at unddrage Folketinget og offentligheden mulighed for at kontrollere virksomheden på en sådan måde, at beslutninger reelt lægges over til Trafikministeriet og den ni mand store bestyrelse, altså en 100 pct.-bemyndigelse, uden om offentlighedslovens og forvaltningslovens regler, kan Dansk Folkeparti ikke medvirke.

Fru Margrete Auken var inde på spørgsmålet omkring offentlighed osv., og der er da også nævnt visse bestemmelser omkring offentlighed og forvaltningsloven i loven om DSB's udskillelse, men det er jo med modifikationer. Det er kun for visse anliggender, disse to love fortsat skal gælde.

Det er således en klar forudsætning for Dansk Folkepartis medvirken til forslaget, at der indbygges en bestemmelse, som sikrer, at aktierne udbydes til salg på almindelige markedsvilkår. Kun derved vil man fremover kunne sikre DSB's jernbanedrift på lige konkurrencevilkår med andre interesserede transportører. Hvis det ikke bliver tilfældet, er forslaget ikke nogen gevinst efter Dansk Folkepartis opfattelse, og så vil vi nok snarere foretrække, at DSB fortsætter på uændrede vilkår med den grad af offentlighed, som den nuværende lovgivning giver mulighed for.

Dansk Folkeparti vil i forbindelse med udvalgsarbejdet arbejde på en sådan egentlig privatisering gennem udbydelse af aktier til salg. Så tror jeg godt, hvis man kan komme igennem med en sådan ændring, at det kan blive et ganske fornuftigt forslag, som Dansk Folkeparti kan støtte.

#### **Arne Melchior (CD):**

CD kan støtte dette lovforslag, som jo også er et led i et bredt forlig, en bred aftale mellem et antal partier, som CD er med iblandt. Det haster jo også en smule. Vi har kun to uger og en dag, til Folketinget afslutter denne samling, så det kommer til at gå stærkt, men det kan det altså