

undskylder regeringen sig med, at det først kommer torsdag, som vi om fredagen skal have møde i Europaudvalget, og så er det utrolig vanskeligt at få det igennem fagudvalgene først. Så dér er der i hvert fald et problem, som regeringen skal løse for os: at vi får notaterne noget før, så vi simpelt hen kan nå at få dem i fagudvalgene.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Holger K. Nielsen mente, at førstebehandlinger af direktivforslag i Folketingssalen ikke havde været en succes, og det er muligvis rigtigt, at der ville opstå den samme situation, som vi kender fra almindelige, danske lovforslag: at nogle af dem ville have en begrænset opslutning på tilhørerpladserne, og at tv-kameraerne ikke i alle tilfælde ville være stillet op, men det er jo heller ikke alene derfor, man førstebehandler lovforslagene i fuld offentlighed.

Det ville jo være en kolossal fordel, hvis regeringen blev tvunget til at fremlægge Danmarks principielle holdning og partierne blev tvunget til at tage stilling på det principielle niveau og melde ud, for så har de organisationer og borgere, der interesserer sig for det, mulighed for at komme ind på et tidspunkt, hvor der stadig væk kan gøres noget ved tingene, og prøve på at ændre dem, hvis det er det, man ønsker, og så kan en demokratisk proces jo få en lidt større chance.

Når folk først hører om det, i det øjeblik sagen er til mandatforhandling i Folketingets Europaudvalg eller måske et par dage før, så er toget jo reelt kørt med hensyn til borgernes indflydelse.

Det er det, jeg synes er argumentet for disse førstebehandlinger, og derfor vil jeg da opfordre SF til at overveje den tanke én gang til.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg må sige, at jeg synes, det lykkedes hr. Holger K. Nielsen at træde sig selv ganske eftertrykkeligt over tærerne, for på den ene side nævnte han eksemplet med byggevederdirektivet, der lige pludselig blev implementeret, så man næsten ikke opdagede det, hvis man ikke læste bemærkningerne meget grundigt igennem, og sagde, at det var fuldstændig overfladisk, og at man blot fik at vide, at det var blevet behandlet i Markedsudvalget, men på den anden side sagde hr. Holger K. Nielsen i sit tidli-

gere indlæg, at en førstebehandling af direktiver i Folketingssalen i hvert fald var en dødssyg idé.

Jeg går ikke ind for en førstebehandling, men hvis hr. Holger K. Nielsen skulle være logisk og konsistent, skulle han jo have sagt, at en førstebehandling ville være en god idé, for så ville vi ikke få de overraskelser bagefter med en lovgivning, hvor man nærmest parentetisk implementerer et byggevederdirektivforslag.

Formanden:

Hr. Holger K. Nielsen. Og så vil jeg tro at vi kan komme videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes, Det Radikale Venstre skulle forsøge at diskutere substans og politik i stedet for at komme med den slags indlæg, som vi hørte her.

Jeg mener, at der er behov for, at der bliver klarhed over, hvad der bliver behandlet og vedtaget her i Folketinget, men derfor er det jo ikke sikkert, at der skal være en førstebehandling her i Folketingssalen af alting. Og det er da fuldstændig korrekt, at det formentlig havde været mere konsistent, hvis jeg havde støttet dét, men så tror jeg vi ville drukne i sager her i Folketingssalen, og jeg er ikke sikker på, at det ville styrke den demokratiske debat.

Jeg mener, at man godt kan få en åben debat, uden at det nødvendigvis bliver her i Folketingssalen. Og det, vi så skal diskutere, er bl.a. det, som udenrigsministeren på et tidspunkt var ude med, hvor han, så vidt jeg husker det, foreslog en form for andetkammer, hvis vi fik en ny grundlov.

Det tror jeg ikke er nogen god idé, men man kunne måske diskutere at indføre nogle andre foraer og nogle andre former, hvorved man kunne få en offentlig debat, og det kunne jo ske ved, at man åbnede møderne i Folketingets Europaudvalg.

Det var da en mulighed, i stedet for at det skulle være her i Folketingssalen, for jeg tror altså, at vi ville drukne i arbejde her i salen, hvis man gjorde dét. Men jeg er ikke principielt afvisende over for det – naturligvis er jeg ikke det, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen – men vi må også diskutere nogle praktiske former, hvorunder det kan blive til noget, og det synes jeg da vi skal være åbne over for.

Men det centrale for mig er, at i det omfang EU-lovgivning erstatter reel sagsbehandling her