

danske regerings position i øvrigt er og vil være under et forhandlingsforløb.

Men lad os nu tage en diskussion af det og så se, hvad vi kommer frem til. Det er vores holdning, og det er vi positive over for.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er dog en af de længste søforklaringer. Alt så sagen er: Hvad er det, hr. Jacob Buksti ønsker inddraget i det kommende arbejde, som ikke kan inddrages under den paraply, som B 49 udgør? Helt konkret: Hvad er det for forslag?

Jeg er fuldstændig enig med hr. Jacob Buksti i, at der ligger en del konkrete forslag til, hvordan man kan inddrage Folketinget, hvordan man kan skabe åbenhed i Europaudvalget. Hr. Buksti er selv inde på det med f.eks. en tv-transmission. Vi har haft andre forslag om radiotransmission osv. Hvad er det, der ikke kan indeholdes i B 49? Og hvis det kræver en pind mere i B 49 at få det hele med, jamen så skal jeg gerne knytte en ekstra pind til B 49 for at tilfredsstille hr. Buksti.

Det, der så er fordelen ved B 49, er, at man får formaliseret det, at man kommer videre. Vi risikerer ikke, at der ikke sker noget i de kommende måneder, når Folketinget går ind i den mødefri periode. Og punkt 2, der ligger også i B 49 en forpligtelse til, at man så prøver at komme med nogle initiativer i den kommende folketingsssamling; det vil sige, at der også er en tidsplan i B 49.

Det kan jeg forstå er det, som hr. Buksti ikke ønsker: at der en tidsplan for arbejdet, og at der ligger en formaliseret struktur for, hvordan vi nu kommer videre med det, som alle politikere har rendt rundt og lovet i forbindelse med Amsterdamaftemningen, nemlig at nu skulle vi have en mere demokratisk og åben proces om EU-forhold her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Jacob Buksti, fordi han nu så udmærket præciserer, at Socialdemokratiet har en åben holdning til de beslutningsforslag, der ligger her, og også til de andre elementer, der indgår i diskussionen. Og jeg opfatter det faktisk også, som hr. Jacob Buksti selv sagde det, som en imødekommenhed, og det er jeg glad for. Det betyder, at der er etableret et grundlag for, at vi kan få nogle fremskridt på

det her område. Det siger Enhedslisten tak for; det er vi glade for.

Det eneste, som jeg så står tilbage med og ikke rigtig kan forstå i hr. Jacob Bukstis indlæg, er altså det problem med forhandlingsmandaterne. Hr. Jacob Buksti efterlader jo nu det indtryk, at der er en hel masse forfærdelig hemmelige ting, som foregår i det dulgte i Folketingets Europaudvalg. Det håber jeg da ikke er rigtigt. Jeg har i hvert fald ikke tidligere hørt den opfattelse og argumentation, men o.k., det er så et af de områder, vi må have belyst og gået grundigt igennem i det udvalgsarbejde, der skal foregå. Men dér vil jeg sige, at der altså stadig væk er et udestående mellem Enhedslisten og Socialdemokratiet i opfattelsen vedrørende åbenhed om forhandlingsoplægget.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil da gerne sige, at jeg er glad for, at det er lykkedes mig at overbevise hr. Keld Albrechtsen om, at det var en åben holdning, og at det faktisk var sådan, at vi var villige til at diskutere et hvilket som helst synspunkt.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke hr. Kristian Thulesen Dahls synspunkt. Det gør jeg virkelig ikke. Jeg forstår ikke en pind af det, der bliver sagt, når det er sådan, at jeg står heroppe og spiller åben og venlig og villig til at diskutere hvad som helst, at det så gøres til et stort problem. Det må jeg sige; det forstår jeg ikke. Jeg forstår det simpelt hen ikke. Det kan så være, at vi skal tage det som en selvstændig behandling i det her udvalg.

Så det eneste, jeg vil sige, er, at det er en sen død at blive trampet ihjel af gæs.

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Kristian Thulesen Dahl, og det bliver så den sidste runde korte bemærkninger i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Jacob Buksti, at det er jo ikke første gang, at vi hører – også fra socialdemokratisk side – at nu skal der gøres noget.

Det, der er vores skepsis, er, at man nu taler om en mere åben og demokratisk EU-proces, fordi man stadig væk har efterveerne fra Amsterdamaftemningen in mente, og det, vi er bange for, og det kan jeg sige helt åbent, er