

regler for såvel folkeskoleområdet som ungdomsuddannelserne, og vi ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Anders Mølgaard (V):

Som også ordføreren for Socialdemokratiet sagde, ligger dette lovforslag i logisk og naturlig forlængelse af det netop behandlede L 83.

Ifølge dette lovforslag kan elever på ungdomsuddannelserne opkræves op til 50 kr. pr. dag ved deltagelse i ekskursioner, og der er så mødepligt under de omstændigheder. Men i modsætning til på folkeskoleområdet åbner det lovforslag, som er til behandling nu, altså L 88, op for, at der kan opkræves mere end 50 kr. pr. dag, under forudsætning vel at mærke af at disse ekskursioner er frivillige.

I Venstre kan vi helt tilslutte os denne øgede adgang til at opkræve deltagerbetaling på ungdomsuddannelserne. Vi ved alle sammen, at netop denne aldersgruppe generelt råder over meget pæne midler til privatforbrug. På den baggrund er det såre fair. Venstre kan derfor tilslutte sig det foreliggende lovforslag.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Også vedrørende L 88 er jeg vikar for den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, men skal i øvrigt blot give udtryk for, at dette forslag ligger i klar forlængelse af L 83, og at principperne jo i realiteten er parallelle. På den baggrund kan det næppe overraske nogen, at Det Konservative Folkeparti kan meddele tilslutning til forslaget.

Anne Bastrup (SF):

Da hr. Aage Frandsen ikke kan deltage i dag, skal jeg på hans vegne sige, at SF også kan tilslutte sig lovforslaget.

Birthe Skaarup (DF):

Det ser jo ud til, at det er det samme, ordførerne efterhånden vil sige om lovforslag nr. L 88. Det kan vi også tilslutte os her fra Dansk Folkeparti, fordi det er ligesom det tidligere lovforslag, L 83, faktisk noget af det samme. Andre ordførere har været inde på, hvad det her drejer sig om, hvordan betalingen skal erlægges, såfremt man deltager eller ikke deltager. Det drejer sig igen om disse 50 kr.

Vi er som sagt positive over for forslaget, og såfremt det vedtages, forhindrer det jo heller ikke en uændret praksis, med hensyn til at

betalingen f.eks. kan stamme fra en fond eller tilvejebringes gennem frivillige bidrag.

Susanne Clemensen (CD):

Jeg vil sige, at fremsættelsen af det her lovforslag er, som også andre har nævnt, en logisk konsekvens af forliget om lovforslag nr. L 83 vedrørende forældrebetaling til skolerejser m.v. i folkeskolen, idet ministeren jo naturligt også for ungdomsuddannelsernes vedkommende ønsker at skabe klarhed i lovgrundlaget for opkrævning af betaling til ekskursioner m.v.

Det her forslag er efter min opfattelse i god tråd med den praksis, der allerede er på de fleste ungdomsuddannelser, idet forslaget indebærer, at der gives udtrykkelig lovhjælp til, at skolerne som hidtil kan opkræve betaling fra eleverne for deltagelse i ekskursioner, uanset at undervisningen på de offentlige gymnasieskoler ellers er vederlagsfri.

Så CD har ikke nogen problemer med at støtte det her lovforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det er en god tradition, at man, når man har skabt klarhed på et område, tager fat i et nærliggende område og siger: Lad os også skabe klarhed på dette område, nu da vi så at sige har patienten på bordet og har fundet en model, som der er bred enighed om.

Det Radikale Venstre kan fuldt ud tilslutte sig den klarhed, der her skabes også på ungdomsuddannelsesområdet svarende til folkeskoleområdet.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten kan støtte hovedsigtet i forslaget, der giver lovhjælp til opkrævning af betaling for ekskursioner m.v. på ungdomsuddannelserne. Man kan sige, at de foreslåede regler virker rimelige og fleksible.

Det gælder for det her forslag som for det tidligere, at man dog kan sætte spørgsmålstejn ved bemærkningernes udsagn om, at forslaget ikke har økonomiske konsekvenser. Og hvis der ikke kompenseres for eventuelle økonomiske konsekvenser, kan følgen måske blive øget sponsorering, og det er altså ikke en idé, som Enhedslisten kan tilslutte sig. Men hovedsigtet er godt nok.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig forslaget.