

Til justitsministeren (13/2 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Vil ministeren indhente oplysninger om årsagen til, at SØK i Bjørn Stiedl-komplekset ud af de afhørte 15 sælgere og rådgivere ikke gennemførte afhøring i en meget bemærkelsesværdig sag, hvor en virksomhedsrådgiver og lic. merc. så sent som i maj 1993 sælger et selskab (KBUS 38 2504) med en skyldig skat på over 6,6 mio. kr. til kurs 80, og hvor dette selskabs rådgiver og revisor er identisk med den revisor som bagmandspolitiets chef har brugt til sin ejendomsinvestering?«

Supplerende svar (15/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra den fungerende rigsadvokat på selskabstømmerområdet, hvortil der henvises:

»Bjørn Stiedl komplekset angår en lang række selskaber, hvoraf detailefterforskning er sket i et begrænset antal forhold. Disse forhold er efter oplysning fra SAØK efterforsket efter følgende principper:

Detailefterforskning af alle selskaber havde krævet så betydelige ressourcer, at sagens behandling ville være blevet forsinket. Det nævnte selskab er omfattet af tiltalen, men blev ikke anset repræsentativt ud fra anskaffelsestidspunktet, fremgangsmåden og størrelsen af de afsatte skatter. Da selskabet ikke blev anset repræsentativt, blev sælgerne og/eller disses rådgivere ikke søgt afhørt. Det er sædvanligt at koncentrere indsatsen efter de principper, der er anvendt, jf. retsplejeloven § 721, stk. 1, nr. 3, og § 722, stk. 1, nr. 5.«

Ad spm. nr. S 1487

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 4497, lød således:

Til justitsministeren (13/2 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Kan ministeren oplyse, hvem der har ansvaret for efterforskningen af Cellucomp-komplekset, hvortil Michael Clans revisor har solgt to selskaber?«

Supplerende svar (15/5 98)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra den fungerende rigsadvokat på selskabstømmerområdet, der har oplyst følgende:

»Cellucomp-komplekset er ikke efterforsket med den begrundelse, at efterforskningen ville medføre vanskeligheder og kræve ressourcer, som ikke stod i forhold til sagens betydning, jf. retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 3. I vurderingen indgik bl.a., at fire af fem mistænkte var udenlandske statsborgere, heraf to uden kendt bopæl, og at den eneste danske mistænkte allerede var inddraget i et sagskompleks, der var under efterforskning. Afgørelsen blev ikke påklaget.«

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at sagen er behandlet, og afgørelsen truffet af, Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet.

Ad spm. nr. S 1561

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 4499, lød således:

Til justitsministeren (19/2 98) af:

Frank Aaen (EL):

»Hvilke skridt tager anklagemyndigheden for at sikre, at sager mod sælgere til selskabstømmere ikke forældes, før den nye statsadvokat i selskabstømmersager er parat til at rejse eventuelle sager?«