

Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet har over for Justitsministeriet oplyst, at han først i 1997 blev bekendt med, at den pågældende revisor indgik i det sagskompleks, som blev efterforsket af Politimesteren i Slagelse under Statsadvokaten for Sjælland.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 79 fra Folketingets Skatteudvalg (Alm. del – bilag 169), er der tale om et sagskompleks, der henhører under Statsadvokaten for Sjælland, og som Michael Clan ikke har været inde i, idet efterforskningen var påbegyndt, før han fik pålagt en koordinationsrolle.

For så vidt angår referatet fra mødet den 18. august 1994 om koordination af sager om selskabstømning har den fungerende rigsadvokat på selskabstømmerområdet oplyst:

«... at referatet ikke bør udleveres. Begrundelsen herfor er, at referatet vedrører sager inden for strafferetsplejen og indeholder oplysninger om efterforskningsstrategier m.v., hvor videregivelse vil kunne skade arbejdet med at undersøge og strafforfølge kriminel selskabstømning.»

Justitsministeriet kan henholde sig til det af den fungerende rigsadvokat på selskabstømmerområdet anførte.

#### Ad spm. nr. S 1484

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 4496, lød således:

Til justitsministeren (13/2 98) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren på baggrund af statsadvokat Birgitte Vestbergs redegørelse oplyse, hvilken viden der ligger til grund for, at statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet i udtalelser til pressen og i svar på spørgsmål fra Folketinget kan sige, »at de hidtidige undersøgelser ikke har givet anledning til en rimelig formodning om, at der er begået et strafbart forhold?«

#### Supplerende svar (15/5 98)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Det fremgår af redegørelsen fra den fungerende rigsadvokat på selskabstømmerområdet s. 6 bl.a., at »Statsadvokat Clan har den 5. februar 1998 om indholdet af sin koordinationsrolle oplyst, at de meget omfattende sagskomplekser, der er blevet anmeldt, ikke har givet hans statsadvokatur nogen reel mulighed for at gå nærmere ind i sagernes indhold i forbindelse med visiteringen, men kun for at foretage en helt overordnet vurdering af, hvor sagerne skulle behandles, og om de umiddelbart fremtrådte som havende forbindelse med andre allerede anmeldte sager, som sagsbehandlerne burde søge sagen koordineret med.«

Det fremgår ligeledes af redegørelsens side 6, at »Statsadvokaturen har også oplyst, at en række komplekser var anmeldt forud for den 4. februar 1994, og at statsadvokaturen ikke har visiteret de oprindelige anmeldelser i bl.a. Ronald Sørensen-sagen i Odense og Fischer-sagen i Slagelse. Disse sager ses således behandlet alene af de regionale statsadvokater.«

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmål let indhentet en udtalelse fra den fungerende rigsadvokat på selskabstømmerområdet, der har oplyst følgende:

»Der henvises til besvarelsen af spm. 1481. Oplysningen i redegørelsen om den overordnede vurdering vedrører sager, der er visiteret til behandling uden for Bagmandspolitiet. Efterforskning i Bagmandspolitiet og i politikredse har ikke givet rimelig formodning om, at strafbare forhold var begået.«

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1481.

#### Ad spm. nr. S 1486

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Frank Aaen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1997-98 (1. samling), forhandlingerne side 4497, lød således: