

Svar (11/5 98)

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

På given foranledning kan jeg oplyse, at Skatteministeriet og Justitsministeriet har oplyst, at der inden for kort tid vil blive udarbejdet oplæg til en beslutning i sagen.

Spm. nr. S 289

Til sundhedsministeren (27/4 98) af:

Henriette Kjær (KF):

»Er det korrekt opfattet, at ministeren ønsker at modarbejde de intentioner et folketingsflertal har haft med loven om kunstig befrugtning om, at kun kvinder, der er gift eller lever i et ægte-skabslignende forhold, skal kunne blive insemineret?«

Begrundelse

Ministeren kommer med en række udtalelser i Dagens Medicin, hvor ministeren giver udtryk for, at ministeren er uenig i lovens sigte og ønsker den ændret. Hvis ikke loven bliver ændret vil Carsten Koch blåstemple sædbanken Cyros planer om at sælge »gør-det-selv-sæt« pr. postordre, så kvinder, der ikke har adgang til lægelig behandling, kan behandle sig selv. Men lovens bestemmelser om at kvinder skal have et forhold til en mand, er jo lavet for at sikre, at flest mulige børn får både en far og en mor. Det er det, der er intentionerne i loven. Derfor må det være klart for ministeren, at ministeren modarbejder ånden i lovforslaget, hvis ministeren blåstempler Cyros salg af sæd.

Svar (4/5 98)

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

Jeg har naturligvis ikke tænkt mig at modarbejde det flertal, som med vedtagelsen af § 3 i loven om kunstig befrugtning, har ønsket at læger ikke skal medvirke til kunstig befrugtning af enlige kvinder.

Jeg har med mine udtalelser i artiklen i »Dagens Medicin«, som spørgeren henviser til, og som er fremsat på baggrund af et antal folketingsmedlemmer lovforslag (L 53) om ophæ-

velse af parforholdskravet for insemination, lagt vægt på, at loven om kunstig befrugtning kun gælder for behandling, der foretages af en læge.

Det betyder, at loven ikke gør det forbudt for andre faggrupper at foretage kunstig befrugtning, hvis det kan lade sig gøre. Imidlertid er det indtil videre alene insemination, det er teknisk muligt at udføre af andre end læger, da insemination er en teknisk set meget simpel befrugtningsmetode.

Som det også fremgår af artiklen, er det ikke forbudt for sædbanker at sælge sæd til andre end læger. Da den videre anvendelse af sæd som nævnt er en teknisk meget simpel metode mener jeg ikke, at det er realistisk at indføre et forbud imod at andre end læger kan udføre insemination. Jeg mener heller ikke at et forbud alene i Danmark imod at sælge sæd til ikke-læger vil forhindre at kvinder, der virkelig ønsker at få sæd fra en sædbank, kan få sæd leveret, da sådant udbydes internationalt, bl.a. via internettet.

Sagt med andre ord, når jeg støtter lovforslaget om ophævelse af parforholdskravet, så er det ikke fordi jeg ikke støtter parforholdet, men fordi en ophævelse af parkravet er den mest enkle (eneste) måde at sikre enlige kvinder adgang til en sundhedsfaglig forsvarlig sæd-insemination typisk ved en læges medvirken.

Jeg vil derfor foreløbig afvente resultatet af behandlingen af ændringsforslaget om ophævelse af parforholdskravet i lovens § 3, som for øjeblikket er under behandling i Folketinget, før jeg tager stilling til, hvad der videre skal ske på området.

Spm. nr. S 290

Til sundhedsministeren (27/4 98) af:

Henriette Kjær (KF):

»Hvad kan ministeren oplyse om planerne for en eventuel udlicitering af den offentlige rejse-sygeforsikring?«

Begrundelse

Spørgeren er interesseret i, om det nyligt sammensatte Sygesikringens Forhandlingsudvalg har planer om at udlicitere den offentlige rejse-sygeforsikring, således at Europæiske, der i dag