

Spm. nr. S 447

Til skatteministeren (18/5 98) af:

Aage Frandsen (SF):

»Finder ministeren, at det er rimeligt og hensigtsmæssigt, at banker og vekselerer ikke har oplysningspligt med hensyn til oplysninger om fortjenester ved aktier, men alene skal oplyse om depotbeholdningen, og er ministeren i benægtende fald villig til at medvirke til at ændre dette forhold, så banker og forsikrings-selskaber får oplysningspligt?«

Begrundelse

Som det fremgår af JyskeVestkysten og Ritzau den 15. maj 1998 – på baggrund af undersøgelsen foretaget af Told & Skat i Esbjerg – er der formentlig tale om et milliardbeløb, som skattemyndighederne går glip af. Det forekommer urimeligt, at banker og vekselerer ikke umiddelbart skal indberette de relevante oplysninger i stedet for, at skattemyndighederne på en langt mere besværlig måde skal indhente disse.

Svar (27/5 98)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Som reglerne er i dag skal den, der som led i sin virksomhed modtager aktier i depot til forvaltning, årligt oplyse de statslige told- og skattemyndigheder om kursværdien ultimo kalenderåret af børsnoterede aktier, der er modtaget i depot til forvaltning, når deponeringen er foretaget af en person.

Denne indberetningspligt, sammenholdt med skattemyndighedernes adgang til at rekvirere oplysninger fra pengeinstitutter til brug for skatteligningen, muliggør, at skattemyndighederne ved stikprøvekontrol kan efterprøve, om skattepligtig avance vedrørende børsnoterede aktier selvangives – og dermed kommer til beskattning.

Indførelse af en indberetningspligt om fortjeneste ved aktier indebærer reelt en pligt til indberetning af køb, respektive salg, af en aktie med angivelse handelstidspunktet, handelskurserne, handelsprisen, identiteten af aktien samt identiteten af køber og sælger.

Sådanne »rå oplysninger« er ikke direkte anvendelige til opgørelse af en skattepligtig

avance eller tab. Hertil kræves normalt yderligere oplysninger.

Oplysningerne kan derfor ikke fortrykkes på selvangivelsesblanketten, men alene stilles til rådighed for en manuel kontrol i kommunen.

Det er klart, at en sådan indberetningspligt vil skabe et mere sikkert grundlag for myndighedernes kontrol med at skattepligtig aktieavance og tab medregnes ved indkomstopgørelsen. Men der er også forbundet væsentlige ulemper ved en sådan indberetningspligt, bl.a. for erhvervslivet.

Jeg kan derfor ikke her og nu svare enten JA eller NEJ på spørgsmålet. Jeg vil først se, hvorledes kommunerne kan anvende de oplysninger, der fra og med kalenderåret 1997 indberettes vedrørende aktier.

Men problemet er så væsentligt, at jeg vil følge det nøje med henblik på en vurdering af behovet for en mere effektiv kontrol, eller behovet for lovgivningsinitiativer på området.

Spm. nr. S 462

Til justitsministeren (19/5 98) af:

Aage Frandsen (SF):

»Skal ministeren efter gældende regler og praksis godkende en penetrering, infiltrering m.v. af PET i en lovlig organisation, når PET sætter en undersøgelse i gang om, hvorvidt en penetrering, infiltrering m.v. er påkrævet, når PET efter at have foretaget en foreløbig undersøgelse går i gang med at finde en agent til opgaven, eller når agenten sættes i gang med penetreringen, infiltreringen m.v.?«

Begrundelse

Af Ekstra Bladet den 19. maj 1998 fremgår det, at ministeren ikke var orienteret om PET's planer om infiltrationen m.v. i Solidaritetshuset. Det forekommer dog ikke helt klart, om ministeren skulle have godkendt de foranstaltninger, som PET ifølge Fak2'éren den 17. maj 1998 var i gang med at foretage i forhold til gældende regler og den praksis, som hidtil har været anvendt.