

Jeg vil gerne slå fast med syvtommersøm her fra talerstolen i dag, at Det Konservative Folkeparti ønsker, at alle kommuner skal være med til at løfte opgaven omkring integration. Men jeg er snart træt af at høre billige bemærkninger om kommuner placeret visse steder, for det, det drejer sig om, er, at man skal behandle kommunerne ordentligt. Kommunerne er presset økonomisk; vi ved, der er behov for likviditet i kommunerne. Man er presset på ældreplejen. Man er presset på børnepasningsordninger. Man er presset andre steder. Derfor skal man ikke gå ud og tørre sin økonomi af på kommunerne, når det er regeringen, der bestemmer, hvor mange der skal ind i landet.

Her tænker jeg ikke mindst på boligplaceringen. Det er i virkeligheden det, det drejer sig om. Der er forskel på, om en kommune har let adgang til boliger i det almennyttige byggeri. Der er jo kommuner, der kan bopælsplacere i løbet af 14 dage. Derfor er det nødvendigt med en mere individuel afregning for boligplacering over for flygtningene.

De kommuner, hvor der er bygget almennyttige boliger i 1960'erne og 1970'erne, har jo ikke haft de store udgifter. Derimod er det dyrt at bygge i dag, og der er kommuner, både land- og bykommuner, som ikke har en boligmasse til rådighed. Ministeren har talt om mange flytninger i de enkelte kommuner pr. år, men det giver jo ikke et retvisende billede af, hvor mange boliger den enkelte kommune har til rådighed. Billedet er helt skævt, og det er skævt fremstillet.

Regeringen er ansvarlig for, hvor mange flygtninge der kommer ind i landet. Derfor må regeringen betale, hvad boligplaceringen koster. Det hjælper ikke med lidt fifleri omkring låntagelser til almennyttige boliger og andre småjusteringer. Det drejer sig om, at staten må betale det, boligplaceringen koster i de enkelte kommuner. Hvis ministeren var villig til det, blev tvangselementet jo helt klart overflødigt i masser af de kommuner, man har stået og råbt op om her i dag, som ikke ønsker at deltage; det er jeg fuldstændig sikker på. Da tvangselementet er en af knasterne i loven, var det måske en idé at begynde at høvle lidt dér.

Så tror jeg ikke på, at der bliver lukket af for debatten om flygtninge og indvandrere med disse lovforslag, idet afstanden generelt er for stor til at lukke hele debatten ned. Derfor mener jeg, regeringen bør overveje, om det ikke ville

være ønskeligt at finde en løsning, som ville imødekomme det brede flertal i Folketinget. Det vil jeg gerne opfordre regeringen til.

Derfor vil vi i Det Konservative Folkeparti ikke melde ud i dag. Der er et skridt i den rigtige retning i udlændingeloven. Der er rigtige elementer omkring integrationsloven, men der er altså også utrolig meget skidt og kanel og for megen langmodighed i forslagene og for lidt og for småt i nogle af kommentarerne.

Vi vil gerne hjælpe indenrigsministeren med at luge ud i forslagene. Når det er sket, vil vi i den konservative folketingsgruppe vurdere, hvor langt vi er kommet, og herefter vil vi tage stilling til, hvordan vi i den sidste ende vil stemme til disse forslag. Jeg er bare nødt til at sige, at denne udlændingelov ligger langt fra det, der er konservativ udlændingepolitik. Vi får ikke minimeret tilstrømningen til Danmark med det her forslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil gerne høre, hvordan hr. Bendt Bendtsen vil sikre, at alle kommuner bidrager til denne opgave. Jeg er også interesseret i, at alle kommuner bidrager; det behøver ikke nødvendigvis at være via en tvangsfordeling. Men hvordan vil Det Konservative Folkeparti være med til at sikre, at alle bidrager til at løse denne opgave?

Det Konservative Folkepartis ordfører sagde også, at kommunerne er presset lige nu, og jeg får lyst til at spørge, hvordan det så hænger sammen med Det Konservative Folkepartis politik om, at man nu skal lave et indgreb i det offentlige forbrug. Vil det ikke netop fremme presset på de her meget pressede kommuner?

For det tredje vil jeg spørge: Er det en hellig ko, eller er det et princip, at flygtninge ikke må få lov at blive indvandrere? For hvis det er et princip, kan jeg slet ikke forstå, hvorfor man vil have nogen grænse overhovedet. Hvorfor er det nok at hæve den til 7 år? Hvorfor skal der overhovedet være en grænse? Hvorfor skal det ikke være i al evighed, at man skal være på midlertidigt ophold? For mig lyder det, som om det er en hellig ko, man er i gang med her. Man vil have flyttet den grænse for enhver pris.

Og jeg forstår slet ikke det her med, at man skulle kunne gøre nogen som helst til indvandrere. Det, man kan gøre, er, at man kan give folk mulighed for at få det valg også.