

der svarer til vores overordnede målsætninger for miljø- og energipolitik. Det er på tide. Det er så derfor, vi støtter forslaget i øvrigt, for vi mener, at det er det, forslaget i øvrigt kan bruges til, når man går ind og får de rigtige knapper at trykke på i salen.

Jeg vil altså bare lige understrege, at det er svært at stemme imod en forholdsvis rimelig og fornuftig formulering på det punkt, og hvis det havde stået alene og det i øvrigt var gået ind i sammenhæng med forslaget, så havde vi selvfølgelig stemt for det, men fordi det står på den måde, at vi bare sætter det hele på finansloven, og pengene bare skal løbe uanset hvordan, så stemmer vi imod det. Det er den ene ting, jeg har at sige.

Den anden ting er, at de forslag, vi sidder med, og som vi altså fra SF's side støtter, er ikke færdige. Det er ikke et lovkompleks, som er så gennemarbejdet, at vi rigtig kan være trygge ved det. Derfor ligger der en forfærdelig masse bemyndigelser til ministeren, og i den givne situation og med den givne minister er jeg i og for sig ikke så utryg ved det. Men der har altså lige omkring valget blandt andet været en voldsom kritik af lovforslagene, fordi der er så mange uafklarede punkter, hvor man blandt andet henviser til, at lande, der har lavet en tilsvarende opdeling – Sverige, Norge, Tyskland – har gjort det på baggrund af et meget stort udredningsarbejde, hvor de altså har en mere grundig beskrivelse af, hvordan man skal løse de forskellige konflikter.

Jeg fik i går et svar på et spørgsmål, som igen rejser de her sager, og jeg vil godt bede om at få forslaget tilbage i udvalget med henblik på, at vi kan afgive en tillægsbetænkning, hvori vi inddrager dels det svar, der er kommet, dels præciseringer af, hvordan vi skal arbejde videre, så vi ikke havner i fuldstændig kaos.

Det er et for løstlagt forslag. Det er ikke noget, jeg vil bebrejde den siddende minister, for der ligger jo altså gammelt forligsstof bag det her. Det kunne godt have været grundigere, men vi erkender, at dér, hvor vi er nu, kører vi videre med det. Det, der er lagt frem, er ikke skadeligt. Vi er ikke imod det. Vi er for principperne og er spændt på, hvordan det vil udvikle sig videre frem.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om jernbanevirksomhed m.v.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 3 stemte for, 112 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 2 stemte for, 111 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 3 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af lov om Banestyrelsen m.v. (Politibestemmelser m.v.).

## Afstemning

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om Banestyrelsen m.v. og lov om styrelsen af DSB m.v. samt om ophævelse af lov om DSB Rederi A/S.

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).  
(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98.  
Betænkning 28/4 98).